

Dosarul nr. 2rac-198/18

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (Serghei Papuha)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Ion Muruianu, Valeri Efros, Nelea Budăi)

DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursurile declarate de Ministerul Finanțelor și lichidatorul băncii comerciale pe acțiuni „Întreprinz bancă”, în proces de lichidare, Iulian Turcan,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială pe acțiuni „Întreprinz bancă”, în proces de lichidare, intervenienți accesorii societatea pe acțiuni „Gradina Mare”, institutul „Agroindproiect” societate pe acțiuni, societatea cu răspundere limitată „Hidrotec”, Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Republica Moldova împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil de executare a hotărârilor judecătorești și repararea prejudiciului cauzat,

împotriva deciziei din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelurile declarate de banca comercială pe acțiuni „Întreprinz bancă”, în proces de lichidare și de Ministerul Finanțelor au fost respinse și a fost menținută hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, din 15 iulie 2014 și hotărârile suplimentare din 27 ianuarie 2015 și din 26 octombrie 2016,

constată:

La 30 decembrie 2011, banca comercială pe acțiuni „Întreprinz bancă”, în proces de lichidare, (denumirea prescurtată BCA „Întreprinz bancă”) a depus cerere de chemare în judecată în nume propriu și în numele creditorilor săi societatea pe acțiuni „Gradina Mare”, institutul „Agroindproiect” societate pe acțiuni, societatea cu răspundere limitată „Hidrotec”, Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Republica Moldova împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil de executare a hotărârilor judecătorești și repararea prejudiciului cauzat (vol. I, f.d. 2-8, 45).

În motivarea primului capăt de cerere a menționat că, prin hotărârea din 23 decembrie 1997 a Judecătoriai Economice de Circumscripție Chișinău a fost încasat de la CAP „Troița” din s. Vozneseni, r-nul Leova, în beneficiul BCA

„Întreprinzbancă” datoria în sumă de 752 882 de lei și și taxa de stat în sumă de 22 765,86 de lei.

La 13 ianuarie 1998, a depus la executorul judecătoresc din raza Judecătoriei Leova titlul executoriu pentru executare silită a hotărârii judecătorești nominalizate. Ulterior, în legătura cu neexecutarea hotărârii judecătorești, la 30 aprilie 1998, 06 mai 1999 și 11 iulie 2000, s-a adresat cu petiții și plângeri Judecătoriei Leova și Ministerului Justiției. Astfel, prin scrisoarea Ministerului Justiției din 22 mai 1998, organele de executare a hotărârilor s-au obligat să execute hotărârea menționată supra.

La fel, a relevat că, prin hotărârea din 14 octombrie 1997 a Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău a fost încasat de la CAP „Viața-Noua” din s. Gîrbova, r-nul Ocnîța (redenumită în CAP „Gîrboveanca”) în beneficiul BCA „Întreprinzbancă” datoria în sumă de 461 843 de lei și taxa de stat în sumă de 13855,39 de lei. La 12 ianuarie 1998, a depus la executorul judecătoresc din raza Judecătoriei Ocnîța titlul executoriu pentru executare silită a hotărârii judecătorești nominalizate, iar prin Actul de sechestru din 11 iunie 1998 a fost sechestrată averea debitorului.

În legătura cu neexecutarea hotărârii judecătorești, la 06 mai 1999 și 11 iulie 2000, s-a adresat cu petiții și plângeri către Judecătoria Ocnîța și Ministerul Justiției, iar prin scrisoarea Ministerului Justiției din 02 iunie 1999 și scrisoarea Judecătoriei Ocnîța din 06 octombrie 2000, acestea s-au obligat să execute hotărârea.

Deopotrivă, reclamanta a afirmat că, prin hotărârea din 21 iulie 1998 a Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău a fost încasat de la SA „Boldurești” din s. Boldurești, r-nul Nisporeni, în beneficiul BCA „Întreprinzbancă” datoria în sumă de 307 850 de lei. La 30 iulie 1998, a depus la executorul judecătoresc din raza Judecătoriei Nisporeni titlul executoriu pentru executare silită a acestei hotărâri judecătorești, iar prin Actul de sechestru din 05 noiembrie 1998 a fost sechestrată averea debitorului.

Ulterior, în legătura cu neexecutarea hotărârii judecătorești, la 07 iunie 1998, 06 mai 1999 și 02 iulie 2001, s-a adresat cu petiții și plângeri la Judecătoria Nisporeni, Ministerul Justiției și Oficiul de Executare Nisporeni al DEDJ, iar prin scrisoarea Judecătoriei Nisporeni din 30 noiembrie 2000, ultima s-a obligat să execute hotărârea nominalizată.

Succesiv, reclamanta invocat că, prin hotărârea din 26 februarie 1996 a Arbitrajului Republicii Moldova a fost încasată de la Colhozul „Drumul Nou” din s. Cupcui, r-nul Leova, (reorganizat în CAP „Speranța-96” și CAP „Valea Mălăiului”) în beneficiul BCA „Întreprinzbancă” datoria în sumă de 109 290 de lei. La 05 martie 1996, a depus la executorul judecătoresc din raza Judecătoriei Leova titlul executoriu pentru executare silită a hotărârii judecătorești nominalizate, iar prin Actul de sechestru din 11 iunie 1998 a fost sechestrată averea debitorului, iar prin Actele de sechestru din 05 martie 1996 și 15 octombrie 1996, a fost sechestrată averea debitorului.

În legătură cu neexecutarea acestei hotărâri judecătorești, la 30 aprilie 1996, 16 septembrie 1997, 30 aprilie 1998, 04 mai 1999 și 01 august 2000, s-a adresat cu petiții și plângeri la Judecătoria Leova și Ministerul Justiției, iar prin scrisorile Ministerului Justiției din 19 iunie 1996, 15 octombrie 1997, 22 mai 1998 și

scrisorile Judecătoriei Leova din 15 octombrie 1996 și din 25 octombrie 1996 acestea s-au obligat să execute hotărârea judecătorească.

Reclamanta a reliefat că, prin hotărârea din 09 aprilie 1997 a Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău a fost încasată de la întreprinderea intergospodărească de producere a cărnii de vită din s. Mitoc, r-nul Orhei, în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” datoria în sumă de 806 282 de lei și taxa de stat în sumă de 24188,46 de lei. La 26 mai 1997, a depus la executorul judecătoresc din raza Judecătoriei Orhei titlul executoriu pentru executare silită a hotărârii judecătorești nominalizate, iar prin Actul de sechestru din 18 iunie 1997 a fost sechestrată averea debitorului.

În legătură cu neexecutarea acestei hotărâri judecătorești, la 23 septembrie 1997, 12 mai 1998, 12 mai 1999 și 25 august 2000, s-a adresat cu petiții și plângeri la Judecătoria Orhei și Ministerul Justiției, iar prin scrisorile Ministerului Justiției și Judecătoriei Orhei din 30 septembrie 1997, 31 octombrie 1997, 15 mai 1998, 22 mai 1998 și 31 mai 1999 acestea s-au obligat să execute hotărârea nominalizată.

De asemenea, reclamanta a evocat că, prin hotărârea din 07 februarie 1998 a Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău a fost încasat de la CAP „Ocnița” din s. Ocnița, r-nul Ocnița, în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” datoria în sumă totală de 350758 de lei și taxa de stat în sumă de 12 322,74 de lei. La 20 februarie 1998, a depus la executorul judecătoresc din raza Judecătoriei Ocnița titlul executoriu pentru executare silită a hotărârii judecătorești nominalizate, iar prin Actul de sechestru din 12 iunie 1997 a fost sechestrată averea debitorului.

În legătura cu neexecutarea acestei hotărâri judecătorești, la 04 mai 1998, 06 mai 1999, 11 iulie 2000, s-a adresat cu petiții și plângeri la Judecătoria Ocnița și Ministerul Justiției, iar prin scrisoarea Ministerului Justiției din 15 mai 1998, ultima s-a obligat să execute această hotărâre judecătorească.

Reclamanta a indicat că, prin hotărârea din 19 ianuarie 1998 a Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău a fost încasat de la SA „Tomai” din s. Tomai, r-nul Leova, în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” datoria de 423 115 lei și taxa de stat în sumă de 12 693,45 de lei. La 10 martie 1998, a depus la executorul judecătoresc din raza Judecătoriei Leova titlul executoriu pentru executare silită a hotărârii judecătorești nominalizate, iar prin Actele de sechestru din 25 august 1999 și 23 septembrie 1999 a fost sechestrată averea debitorului.

În legătură cu neexecutarea acestei hotărâri judecătorești, la 30 aprilie 1998, 06 mai 1999 și 11 iulie 2000, Banca s-a adresat cu petiții și plângeri la Judecătoria Leova și Ministerul Justiției, iar prin scrisoarea Ministerului Justiției din 22 mai 1998 și scrisoarea Judecătoriei Leova din 30 iunie 1999, acestea s-au obligat să execute hotărârea judecătorească.

Corelând circumstanțele relevate, reclamanta a indicat că nu a fost posibilă executarea hotărârilor judecătorești enumerate, deoarece în conformitate cu Programul „Pământ”, gospodăriile agricole au fost lichidate, patrimoniul fiind distribuit sub formă de cote valorice sătenilor din satele respective, care ulterior le-au privatizat.

Astfel, în perioada anilor 1997-2001 titlurile executorii eliberate în baza acestor hotărâri judecătorești s-au aflat la executare silită, iar debitorii dispuneau de avere gajată suficientă pentru a fi urmărită, însă, hotărârile nu au fost executate pe deplin din motivele subiective ale executorilor judecătorești, precum și a Conducerii Primăriilor locale și a Gospodăriilor agricole respective.

BCA „Întreprinzbancă” a opinat că nu poate accepta ipoteza precum că hotărârile judecătorești au fost imposibil de executat din motivul lipsei patrimoniului, or, conform datelor Serviciului Fiscal de Stat și a Primăriilor locale, în perioada 1997-2000 gospodăriile agricole debitoare au activat și au înregistrat venituri, au achitat impozite și salarii, fapt ce denota existența patrimoniului pentru executarea hotărârilor judecătorești.

Succesiv, a menționat că prin hotărârea din 01 august 1995 Arbitrajului Republicii Moldova a fost încasată de la Gospodăria Experimentală de Producere „Băcioi” din s. Băcioi, r-nul Ialoveni, în beneficiul BCA „Întreprinzbancă” datoria în sumă de 453130 de lei și taxa de stat în sumă de 13 593 de lei. La 17 septembrie 1995, a transmis Ordinul emis în baza acestei hotărâri spre executare executorului judecătoresc din raza Judecătoriei Ialoveni, iar prin Actul de sechestru din 20 octombrie 1998 a fost sechestrată averea debitorului.

În legătura cu neexecutarea acestei hotărâri, la 02 octombrie 1997, 30 aprilie 1998, 06 mai 1999, 21 martie 2001, 06 august 2001, s-a adresat cu petiții și plângeri la Judecătoria Ialoveni și Ministerul Justiției, iar prin scrisorile Judecătoriei Ialoveni din 25 noiembrie 1997, 04 iunie 1997 și scrisorile Ministerului Justiției din 13 octombrie 1997, 15 mai 1998 și 01 iunie 1999, acestea s-au obligat să execute hotărârea Arbitrajului, însă, hotărârea a fost executată doar parțial și a rămas neexecutată în sumă de 124 700 de lei.

A invocat că, ulterior, nu a mai fost posibilă executarea hotărârii nominalizate, deoarece în conformitate cu Programul „Pământ”, încăperile cu instalația frigorifică gajată au fost distribuite ca cote valorice sătenii din s. Băcioi.

Astfel, faptul că, în perioada anilor 1995-2001 Ordinul Arbitrajului pe această cauză s-a aflat la executare și a existat destulă avere gajată pentru urmărire silită, însă, din motivele subiective ale executorilor judecătorești și conducerii GEP „Băcioi” hotărârea așa și nu a fost executată integral.

În motivarea celui de al doilea capăt de cerere, a menționat că în anul 1994 BCA „Întreprinzbancă” a eliberat SA Tis-Imt” (fosta SA „Tis”) un credit în sumă de 2 254 365 de lei, pentru crearea Centrului de business pe bd. Ștefan cel Mare, 169, mun. Chișinău.

Ulterior, însă, având în vedere că SA „Tis” nu a rambursat creditul, prin hotărârea din 17 martie 1998 a Judecătoriei Economice de Circumscripție a fost încasată de la SA „Tis” în beneficiul BCA „Întreprinzbancă” datoria în sumă totală de 2 322 615 lei.

Reclamanta a relevat că, în pofida nenumăratelor sale plângeri înaintate pe parcursul anilor 1998-2010 în toate organele competente, executorii judecătorești au încasat de la SA „Tis” doar suma de 349 250,90 de lei, datoria neexecutată constituind 1973 364,10 lei. Astfel, pentru neexecutarea hotărârii, printr-o altă hotărâre din 02 iunie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție a fost încasată de la SA „Tis-Imt” în beneficiul BCA „Întreprinzbancă” suma de 4839258,78 de lei, constituită din restanța la creditul nerambursat plus pagubele suplimentare în sumă de 2 865 894,68 de lei.

A menționat că, titlurile executorii i-au fost restituite de 10 ori fără executare, motivându-se că SA „Tis” nu ar fi dispune de bunuri, însă, pe parcursul anilor 1996-2006 SA „Tis” încasa sume colosale din darea în subarendă a spațiilor comerciale. Astfel, considera că hotărârea judecătorească nu a fost executată numai din motive subiective ale executorilor judecătorești.

În motivarea celui de al treilea capăt de cerere, BCA „Întreprinzbanică” a indicat că, prin hotărârea din 23 iunie 1998 a Judecătorei Economice de Circumscripție Chișinău a fost încasată din contul ÎI „Ambalaj-Chiserin” în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 258 823 de lei. La 28 iulie 1998, a expediat Judecătorei Bălți spre executare titlul executoriu emis în baza acestei hotărâri, iar la 16 octombrie 1998, Judecătoria Bălți l-a anunțat în căutare pe cet. Chiserin Alexandr – fondatorul/conducătorul ÎI „Ambalaj-Chiserin”.

La 10 iulie 2006 și 28 decembrie 2006, s-a adresat Direcției de executare Bălți al DEDJ cu petiție prin care a solicitat întreprinderea măsurilor de executare a hotărârii, iar prin scrisoarea Comisariatului de Poliție Bălți din 24 mai 2007, a fost informat despre faptul că cet. Alexandr Chiserin a fost depistat în Germania.

Prin scrisoarea din 18 iunie 2007, Procuratura Bălți a informat banca că a pornit urmărirea penală împotriva unor executori judecătorești, în legătura cu neexecutarea acestei hotărâri judecătorești.

De asemenea, prin încheierea din 25 iunie 2007 și scrisorile Oficiului de executare Bălți din 02 iulie 2007 și 07 august 2009, băncii i-a fost restituit titlul executoriu fără executare și i s-a propus să se adreseze Direcției Generale Relații Internaționale a Ministerului Justiției pentru executarea hotărârii judecătorești în Germania, la locul de domiciliu al lui Alexandr Chiserin.

Astfel, BCA „Întreprinzbanică” s-a adresat Ministerului Justiției cu demers privind întreprinderea măsurilor necesare pentru recunoașterea de către statul German a hotărârii judecătorești și executarea ei în Germania, însă, prin scrisoarea din 04 octombrie 2007, Ministerul Justiției a cerut de la Bancă prezentarea unui pachet de documente, inclusiv certificat de la Judecătoria Economică de Circumscripție prin care să se confirme că pârâțul Alexandr Chiserin a fost informat/citat la timp și în forma convenită despre data și locul examinării cauzei.

La capitolul dat, reclamanta a indicat că Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău a fost în imposibilitate de a elibera un astfel de certificat, deoarece în legătură cu expirarea termenului de păstrare a dosarului, acesta a fost nimicit.

Astfel, întru remedierea situației create, la 06 iunie 2008, BCA „Întreprinzbanică” a depus în Judecătoria Economică de Circumscripție cerere de revizuire, prin care a solicitat redeschiderea dosarului pentru asigurarea respectării procedurii de citare a lui Alexandr Chiserin, însă, cererea de revizuire a fost respinsă atât de prima instanță, cât de instanța de recurs.

În această ordine de idei, BCA „Întreprinzbanică” a invocat faptul că începând cu anul 1998 și până la 17 martie 2007 organele competente au dus-o în eroare precum că cet. Alexandr Chiserin s-ar fi aflat în căutare.

În motivarea celui de al patrulea capăt de cerere, BCA „Întreprinzbanică” a invocat cauza CtEDO BCA „Întreprinzbanică” v. Moldova la cererea nr. 55591/09 din 20 octombrie 2009.

Finalmente, reclamanta și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza art. 1-7 din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

BCA „Întreprinzbanică” a solicitat a încasa de la bugetul de stat în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 95 440 761,68 de lei și 247 660,30 de dolari SUA.

La 02 martie 2012, BCA „Întreprinzbanică” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat a încasa de la bugetul de stat în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma 95 212 994,68 de lei și 247 660,30 de dolari SUA (vol. I, f.d. 53-58).

Ulterior, prin cererile de modificare a acțiunii și concretizare a pretențiilor, care au fost depuse la 15 iunie 2012 (vol. II, f.d. 37-38 recto-verso), la 13 septembrie 2012 (vol.II, f.d. 112-123), la 26 martie 2013 (vol. III, f.d. 33-49), la 05 iunie 2013 (vol.III, f.d.63-73) și 31 martie 2014 (vol. X, f.d. 160-161) BCA „Întreprinzbanică” a solicitat repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, și

- a constata faptul încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești pe 116 cazuri, inclusiv pe două cazuri SA „Tis-Imt”, pe cazul ÎI „Ambalaj Chiserin” și alte cazuri;

- a constata încălcarea dreptului la judecare și examinare în termen rezonabil a cauzelor pe episodul nr. 3, în privința persoanelor fizice și juridice: Asociația Intergospodărească Pentru Creșterea Juncilor, sat. Step-Soci, r-nul Orhei, SA „Voroteț”, SRL „Estcom”, SRL „Salam”, SRL „Dana”, SRL „Valiuoli”, SRL „STO”, SRL „Rames”, Asociația „Moldova-Angola”, ÎI „Eduard”;

- a încasa de la bugetul de stat în beneficiul BCA „Întreprinzbanică”, în proces de lichidare, prejudiciul material în sumă totală de 113 791,95 de lei și 124861,30 de dolari SUA;

- a încasa de la bugetul de stat în beneficiul BCA „Întreprinzbanică”, în proces de lichidare suma de 588 700 de euro în contul reparării prejudiciului moral cauzat.

În argumentarea cererilor a menționat că sumele revendicate sunt formate din:

1. pe episodul nr. 2:

1.1.suma de 4 839 258,78 de lei ce constituie prejudiciu material sub formă de restanțe la hotărârile neexecutate;

1.2.suma de 1 385 301,56 de lei, ca dobândă de întârziere,

1.3.suma de 12 000 euro, adică echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii, compensare a prejudiciului moral;

2. pe episodul nr. 3:

2.1.suma de 258 823 de lei ca prejudiciu material sub formă de restanțe la hotărârile neexecutate;

2.2.suma de 79 595,84 de lei, ca dobândă de întârziere,

2.3.suma de 9 000 de euro, adică echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii, compensare a prejudiciului moral.

3. pe episodul nr.4:

3.1.suma de 76 796 257,85 de lei și 124 861,30 de dolari SUA, ce constituie prejudiciu material sub formă de restanțe la hotărârile neexecutate;

3.2.suma de 30 501 748,92 de lei, ca dobândă de întârziere;

3.3.suma de 576 100 de euro, adică echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii, compensare a prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 15 iulie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău (vol.X, f.d. 184-186 recto-verso, 205-211 recto-verso) acțiunea depusă de BCA „Întreprinzbanică” a fost admisă parțial și a fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii Judecătoriei Strășeni din 26 martie 1998, prin care

a fost încasată de la SRL „Brok-Market-Servis” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 1 826 849 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 50 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executare a sentinței din 24 mai 2000 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, prin care a fost încasată de la Pavel Vizer, Veaceslav Vizer, SRL „Arcona”, SRL „BRP”, SRL „Regina” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 8 067 443,50 de lei și 55 000 de dolari SUA.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 70 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea deciziei din 19 ianuarie 1999 a Curții de Apel, prin care a fost încasată din contul SRL „Viz” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 500 000 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 19 septembrie 2008 a Judecătoriei Nisporeni prin care a fost încasată de la Ghenadie Ticu în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 73 984 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 5 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 12 februarie 2002 a Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău prin care a fost încasată de la SA „Magic-Hold” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 1 054 720 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 50 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 12 februarie 2002 a Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău prin care a fost încasată de la SA „Magic-Intertransautocar” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 1 718 935 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 50 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 05 martie 2002 a Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău prin care a fost încasată din contul SA „Magic-Intermezzo” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 1 966 609 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 50 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 28 noiembrie 2003 a Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău

prin care a fost încasată de la SA „Non-Des” în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 1 824 213 lei și 69 579,97 de dolari SUA.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 20 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 10 iulie 2006 a Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău prin care a fost încasată de la Asociația Cooperatistă „Glia” în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 306 617 lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 5 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 10 iulie 2006 a Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău prin care a fost încasată de la COOP „Lada-Service” în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 208 780 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 4 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 10 februarie 1999 a Judecătorei Strășeni prin care a fost încasată de la ÎI „Podoleanu Ala” în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 1 071 401 lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 40 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 06 iulie 1998 a Judecătorei Criuleni prin care a fost încasată de la GȚ „Fagurel” în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 319 632,50 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 5 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 24 iulie 2007 a Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău prin care a fost încasată din contul ÎI „CAM” în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 275 178 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 2 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 18 iunie 1998 a Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău prin care a fost încasată din contul ÎI „CAM” în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 700 200 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 7 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 23 octombrie 1995 a Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău prin

care a fost încasată din contul ÎI „Nina Tăbîrnă” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 56 650 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 1 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 03 noiembrie 1997 a Judecătoriei Ocnița prin care a fost încasată de la ÎI „Ludmila Prodan” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 41 200 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 1 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 25 mai 1995 a Judecătoriei Criuleni prin care a fost încasată de la Ion Chebac, ÎI „Liliana Chebac” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 174 045 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 4 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 12 iunie 2006 a Curții de Apel Economice prin care a fost încasată de la ÎI „Secrii & Co” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 2 766 057 de lei.

A fost încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 50 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 23 octombrie 1995 a Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău prin care a fost încasată de la ÎI „Terehova” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 692 700 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 5 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 06 iunie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău prin care a fost încasată de la ÎI „Cristina Valentiuc” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 65 150 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 2 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 31 iulie 2006 a Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău prin care a fost încasată de la ÎI „Bulhac” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 12000 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 1 600 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 17 martie 1999 a Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău prin care a fost încasată de la ÎI „Valeriu Rotari” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 18 755 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 3 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 12 octombrie 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău prin care a fost încasată de la ÎI „Valeriu Rotari” în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 7 051 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 1 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 22 iunie 1995 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău prin care a fost încasată de la ÎI „Vlada Crițic” în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 128 953 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 03 noiembrie 1997 a Judecătorei Ocnița prin care a fost încasată de la ÎI „Silvia Melnic” în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 16 480 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 3 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 01 aprilie 2010 a Judecătorei Nisporeni prin care a fost încasată de la Ghenadie Cazacu în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 16 026 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 600 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 28 noiembrie 1997 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău prin care a fost încasată de la Oleg Tonu în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 22 556,51 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 1 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 06 februarie 1998 a Judecătorei Centru mun. Chișinău prin care a fost încasată de la Boris Popovici în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 53 280 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 2 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 11 iulie 1996 a Judecătorei Bălți prin care a fost încasată de la Vladislav Vorohov în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 4 375 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 500 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 18 decembrie 1997 a Judecătorei Ocnîța prin care a fost încasată de la Ana Dulgher în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 3 235 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 500 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 18 mai 2000 a Judecătorei Ceadâr-Lunga prin care a fost încasată din contul ÎS „SIR Semînțe-Grădina” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 620 520 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 5 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 09 octombrie 2007 a Judecătorei Ceadâr-Lunga prin care a fost încasată de la ÎS „SIR Semînțe-Grădina” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 243 864 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 3 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 10 noiembrie 1997 a Judecătorei Orhei prin care a fost încasată din contul Asociației Intergospodărești pentru Creșterea Juncilor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 2 289 120,78 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 60 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 10 noiembrie 1997 a Judecătorei Orhei prin care a fost încasată din contul SA „Voroteț” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 321 444,18 lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 5 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 10 iunie 1998 a Judecătorei Orhei prin care a fost încasată din contul SRL „Estcom” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 974 500 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 25 aprilie 1996 a Judecătorei Orhei prin care a fost încasată de la SRL „Salam” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 21 900 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 2 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 15 iunie 2006 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, prin care a fost încasată de la FB „Geneza” SRL în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 2 510 498 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 60 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 18 iulie 2008 a Judecătoriai Economice privind încasarea de la ÎI „Eduard” a sumei de 263 107 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 3 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 04 iunie 1996 a Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău, prin care a fost încasată de la Serghei Boian în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 619 000 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 7 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” 200 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” prejudiciul material și moral pentru neexecutarea în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești nominalizate în sumă totală de 809 200 de lei, iar, în rest, a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 27 ianuarie 2015 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, (vol. X, f.d. 194-200 recto-verso), a fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 17 martie 1998 a Judecătoriai Economice prin care a fost încasată din contul SA „Tis-Imt” în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 2 254 965 de lei și taxa de stat 67 650 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 60 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 02 iunie 2008 a Judecătoriai Economice prin care a fost încasată din contul SA „Tis-Imt” în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 1 865 894,53 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 50 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 23 iunie 1998 a Judecătoriai Economice prin care a fost încasată de la ÎI „Ambalaj Chișerin” în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 258 823 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 3 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 11 februarie 2002 a Judecătoriai Economice prin care a fost încasată de la Eugen Gheorghiuță în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 2 233 555 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanică” suma de 60 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 17 decembrie 1997 a Judecătoriai Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Sandu” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 48 696 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 5 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 27 noiembrie 1998 a Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău, prin care a fost încasată de la Semion Vlasov (SRL „Istoc”), în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 960 738 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 23 martie 1998 a Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău, prin care fost încasat din contul SRL „Zervana” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 701 888 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 24 august 2006 a Judecătoriai Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Antares” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 29 881 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 3 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 10 iulie 2006 a Judecătoriai Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Edelweis” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 25 000 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 45 000 de lei și rata inflației în sumă de 10 300 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 10 iulie 2006 a Judecătoriai Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Elena” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 20 000 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 33 000 de lei și rata inflației în sumă de 8 240 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 31 octombrie 2006 a Judecătoriai Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Andi” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 158 081 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 260 833 de lei și rata inflației în sumă de 61 809 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 15 iunie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Viola” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 100 000 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 180 000 de lei și rata inflației în sumă de 39 100 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 15 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 28 iulie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Cleopatra” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 17 390 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 33 909 de lei și rata inflației în sumă de 6 968 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 5 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 10 iulie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată de la SRL „Polo” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 29 960 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 53 928 de lei și rata inflației în sumă de 12 343 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 28 iulie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Între-Prinzbroker” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 98 050 de lei și rata inflației în sumă de 39 290 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 24 august 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Irsida” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 14 629 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 24 137 de lei și rata inflației în sumă de 6 027 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 5 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 24 august 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată de la SRL „Gercon” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 670 000 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 120600 de lei și rata inflației în sumă de 27 604 lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 10 iulie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Angelica” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 67 708 lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 5 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 28 iulie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Arcos” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 31 321 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 56 377 de lei și rata inflației în sumă de 12 550 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 31 iulie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „A-Print” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 151 541 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 28 iulie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Agro-Prodexport” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 48 010 lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 5 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 31 iulie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Agrotron-Agat” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 90 000 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 6 750 de lei și rata inflației în sumă de 3 606 lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 24 august 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Alta” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 119 993 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 215 987 de lei și rata inflației în sumă de 9 437 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 15 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 15 iunie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Tehcon” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 15 055 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 270 992 de lei și rata inflației în sumă de 58 865 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 15 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 14 septembrie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Serg” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 608 200 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 20 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 30 iunie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Stella” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 486 560 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 15 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 11 mai 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Galitod” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 94 731 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 184 725 de lei și rata inflației în sumă de 3 7039 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 31 octombrie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Saco” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 201 501 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 483 602 lei și rata inflației în sumă de 78 787 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 15 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 14 septembrie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Rica” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 354 201 lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 24 noiembrie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Rica” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 2 371 276 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 3 556 914 lei și rata inflației în sumă de 6 855 359 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 60 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 12 iunie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Lac” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 599 809 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1 169 627 de lei și rata inflației în sumă de 234 525 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 30 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 11 octombrie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Efect” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 24 000 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 43 200 de lei și rata inflației în sumă de 9 888 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 2 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 12 iunie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Amicus” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 354 246 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 63 7643 de lei și rata inflației în sumă de 134 991 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 20 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 11 mai 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Apogeu” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 623 080 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 20 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 15 iunie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „AxaEdit” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 533 707 lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 15 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 31 octombrie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Căpriană” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 563 862 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 1 353 268 de lei și rata inflației în sumă de 220 470 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 20 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 12 iunie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „GNC” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 668 467 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 11 mai 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Irimpact” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 1 805 389 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 20 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 12 iunie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „ITU” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 135 916 lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 5 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 12 iunie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Nils” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 2 523 351 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 12 iunie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Nord” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 3 170 923 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 15 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 12 iunie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Orpheus” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 2 328 136 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 15 iunie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Placedo” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 446 322 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 602 535 de lei și rata inflației în sumă de 174 512 lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 20 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 30 iunie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „CIB Moldova” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 217 087 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 5 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 11 mai 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Saturn” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 210 000 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 346 500 de lei și rata inflației în sumă de 82 110 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 20 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 12 iunie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Tarot” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 462 695 lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 15 iunie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Trimex” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 1 854 904 lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 20 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 12 iunie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Turn” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 933 641 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 15 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 30 iunie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „VJC” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 572 385 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 24 august 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Elis” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 160 600 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 5 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 10 iulie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Cord” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 205 561 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 5 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 24 august 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Fobos” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 51 533 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 2 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 28 iulie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Galina” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 30 507 lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 2 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 10 iulie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Gold” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 3 674,40 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 500 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 31 iulie 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Grande” în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 91 521 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinz bancă” suma de 500 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 31 iulie 2006 a Judecătorei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Integra-Tor” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 76 240 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 1 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 28 iulie 2006 a Judecătorei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Orion-T” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 158 362 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 2 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 24 august 2006 a Judecătorei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Vilia” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 14 214 lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 1 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 31 iulie 2006 a Judecătorei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Onix” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 224 050 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 3 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 31 iulie 2006 a Judecătorei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Prietenia” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 332 362 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 5 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 10 iulie 2006 a Judecătorei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Castan” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 77 935 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 128 592 de lei și rata inflației în sumă de 32 109 lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 5 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 30 iunie 2006 a Judecătorei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Eternitate” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 456 247 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 7 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 24 august 2006 a Judecătorei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Return” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 21 144 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 38 059 de lei și rata inflației în sumă de 8 711 lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 5 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 24 august 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „Lumina” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 49 184 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 1 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 28 octombrie 1999 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SRL „DCV” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 208 592,58 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 5 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 25 noiembrie 2002 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SA „Efitec-B” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 336 263,80 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 7 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 24 august 2006 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SA „Mold-Plast” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 824 000 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 15 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

A fost constatată încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii din 05 mai 2005 a Judecătoriei Economice prin care a fost încasată din contul SA „Domino-Bar” în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 333 788 de lei.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

A fost încasată de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BCA „Întreprinzbanca” prejudiciul material și prejudiciul moral pentru neexecutarea în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești nominalizate în sumă totală de 845 000 de lei.

Prin încheierea din 22 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău (vol. XI, f.d.162, 163-179) cauza civilă a fost ridicată de la examinare în ordine de apel și a fost restituită Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, pentru emiterea unei hotărâri suplimentare.

Prin hotărârea suplimentară din 24 octombrie 2016 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, (vol. XII, f.d. 33-39 recto-verso), cererea BCA „Întreprinzbanca” împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil la executare a hotărârilor judecătorești și repararea prejudiciului a fost repusă în termenul de adresare în judecată.

Prin decizia din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (vol. XII, f.d.150-151, 152-186) apelurile declarate de BCA „Întreprinzbanca” și de

Ministerul Finanțelor a fost respinse și a fost menținută hotărârea din 15 iulie 2014 și hotărârile suplimentare din 27 ianuarie 2015 și din 26 octombrie 2016 ale Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău,.

Prima instanță și instanța de apel și-au întemeiat soluțiile adoptate pe dispozițiile articolului 6 § 1 CEDO, art. 1 alin. (2), art. 2 alin. (1), (4), (6) și (7), art. 3 alin. (1) și (3), art. 4 alin. (1) și (2), art. 6 alin. (1) și (2), art. 7 din Legea nr.87 din 21 aprilie 2011 „privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești”; art. 120 din Constituție; art. 16 alin. (1) și (2), art. 255 din Codul de procedură civilă; art. 8 alin. (1) și (2), art. 70 alin. (1) și (2) din Codul de executare.

În consolidarea soluțiilor sale, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, și Curtea de Apel Chișinău au reținut că adresarea BCA „Întreprinzbancă” Curții Europene pentru Drepturile Omului, în anul 2009, a întrerupt curgerea termenului de prescripție.

Implicit circumstanțelor speței, instanțele inferioare au constatat că documentele executorii (hotărârile definitive și irevocabile în care reclamanta BCA „Întreprinzbancă” are calitate de creditor), nu au fost executate, unele dintre care mai mult de 21 de ani, circumstanță ce încălcă dreptul acesteia la un proces echitabil și care drept urmare constituie o violare a articolului 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La 31 ianuarie 2018, Ministerul Finanțelor a declarat recurs împotriva deciziei din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate, a hotărârii primei instanțe și a hotărârilor suplimentare, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată (vol. XIII, f.d. 1-6).

În motivarea recursului a invocat examinarea superficială a cauzei și fără aplicarea corespunzătoare a normelor legale incidente raporturilor deduse judecății, menționând în acest sens că instanța de apel a ignorat obligația sa de a acumula anumite tipuri de probe, de a aplica anumite criterii la identificarea încălcărilor dreptului la judecare în termen rezonabil, de a examina aspectele referitoare la respectarea termenelor de prescripție pentru fiecare pretinsă încălcare. Astfel, recurenta a opinat că instanțele inferioare au interpretat eronat dispozițiile art. 2 alin. (6) din Legea 87 din 21 aprilie 2011, deoarece acestea s-au limitat doar la descrierea prejudiciului material dispus spre încasare în fiecare caz de neexecutare în parte, fără a indica care este modalitatea de calcul a acestuia și fără a indica care sunt probele care stau la baza acestui prejudiciu.

Aderent, Ministerul Finanțelor a remarcat că instanțele inferioare nu au ținut cont de prevederile Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 și au examinat concomitent revendicări în privința mai multor proceduri de executare (peste 100 la număr). Astfel, această circumstanță constituie o încălcare evidentă a normelor legale, deoarece legiuitorul a indicat expres că astfel de litigii, chiar dacă au același pârât și același reclamant, se judecă separat și nicidecum conex. Or, la examinarea încălcării, instanța trebuie să aplice în mod obligatoriu anumite criterii pentru a individualiza încălcarea admisă de către autoritățile statului și pentru a stabili întinderea reparațiilor cuvenite.

Recurentul a relevat că, soluțiile instanțelor de judecată pronunțate pe asemenea categorii de litigii urmează a fi bazate pe rapoartele prezentate de autoritățile implicate în derularea procedurii de executare în cadrul cărora se

pretinde a fi încălcat termenul rezonabil. În condițiile speței, însă, asemenea rapoarte nu au fost prezentate, circumstanță care denotă netemeinicia soluției adoptate pe fondul cauzei.

Subsecvent, a evocat că anumite proceduri de executare, pentru care se pretinde încălcarea termenului rezonabil de executare, au fost încetate pe motiv că reclamanta nu a avansat cheltuielile de executare solicitate, însă, prima instanță și instanța de apel nu au apreciat în ce măsură reclamanta poate pretinde repararea prejudiciului cauzat prin neexecutare, din moment ce nu a avansat cheltuielile de executare.

La 01 februarie 2018, lichidatorul BCA „Întreprinzbankă”, în proces de lichidare, Iulian Turcan, a declarat recurs împotriva deciziei din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și modificarea deciziei recurate și a hotărârii din 15 iulie 2014 și a hotărârii suplimentare din 27 ianuarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, în sensul admiterii integrale a acțiunii și încasării de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul BCA „Întreprinzbankă” suma de 113 181 885,95 de lei și 124 861,30 de dolari SUA cu titlu de reparare a prejudiciului material și suma de 577 589 de euro cu titlu de reparare a prejudiciului moral, cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești (vol. XIII, f.d. 9-25 recto-verso).

În motivarea recursului, BCA „Întreprinzbankă” a reiterat circumstanțele faptice ce țin de fondul cauzei și temeuri de drept care au fost invocate în argumentarea acțiunii și a cererii de apel.

Prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursurile declarate de Ministerul Finanțelor și lichidatorul BCA „Întreprinzbankă”, în proces de lichidare, Iulian Turcan, împotriva deciziei din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău au fost considerate admisibile și transmise Colegiului lărgit pentru examinare în fond.

Examinând recursurile declarate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție le consideră întemeiate și care urmează a fi admise, casată integral decizia din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce succed.

În conformitate cu articolul 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În debut, instanța de recurs consideră oportun de a învedera că Înalta Curte Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a cerut inter alia statelor să instituie la nivel național un mecanism pentru remedierea persoanelor afectate de neexecutarea hotărârilor judecătorești. În acest scop, la 21 aprilie 2011, Parlamentul a adoptat Legea nr. 87 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Conform articolului 2 alin. (1) și (2) din Legea nominalizată, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant).

În concret circumstanțelor speței dedusă judecății, instanța de recurs constată că prin acțiunea depusă la 30 decembrie 2011, ulterior modificată și concretizată prin cererile din 02 martie 2012, 15 iunie 2012, 13 septembrie 2012, 26 martie 2013, 05 iunie 2013 și 31 martie 2014 BCA „Întreprinzbankă”, în proces de lichidare, invocă violarea dreptului său la executare în termen rezonabil a circa 107 hotărâri judecătorești și revendică repararea de la bugetul de stat a prejudiciului material cauzat per total în sumă de 113 791,95 de lei și 124 861,30 de dolari SUA și repararea prejudiciului moral care-l evaluează la suma de 588 700 de euro.

Subsecvent, Colegiul reține că prin hotărârea din 15 iulie 2014 și hotărârile suplimentare din 27 ianuarie 2015 și din 26 octombrie 2016 ale Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, menținute prin decizia din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost repusă în termen cererea de chemare în judecată, a fost constatată violarea dreptului reclamantei BCA „Întreprinzbankă” la executare în termen rezonabil a 107 hotărâri judecătorești și a fost încasată de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, suma totală de 809 200 de lei și 845 000 de lei cu titlu de satisfacție echitabilă (repararea prejudiciului material și moral) pentru încălcarea acestui drept.

Verificând legalitatea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție vădește că instanța de apel a cercetat superficial suportul probator administrat și a aplicat în mod eronat legea materială și ce guvernează raportul material litigios, iar drept consecință a adoptat o soluție eronată.

În acest sens, instanța de recurs învederează că legiuitorul a consacrat în legea procesual civilă principiul dublului grad de jurisdicție, conform căruia persoana nemulțumită de hotărârea primei instanțe, poate exercita mijlocul procesual prin care să solicite curții de apel, în condițiile prevăzute de lege, modificarea sau casarea, totală ori parțială a acestei hotărâri. Prin urmare, apelul fiind o cale de atac ordinară, de reformare, suspensivă de executare, devolutivă ce provoacă o nouă judecare a pricinii în fond. Astfel, apelul a fost investit cu efect devolutiv, care

presupune două limite raționale: tantum devolutum quantum appellatum, adică instanța de apel rejudecă în fapt și în drept, ceea ce apelantul a înțeles să atace din hotărârea primei instanțe, fiind o consecință a principiului disponibilității care guvernează procesul civil și tantum devolutum quantum iudicatum, unde instanța de apel, efectuează o nouă examinare în fond, dar și exercită controlul judiciar complet, în fapt și în drept, asupra ceea ce a hotărât prima instanță și din acest motiv instanța de apel, nu poate fi pusă în situația de a soluționa cereri care nu au fost formulate în fața primei instanțe, adică cereri absolut noi prin care să se invoce pretenții noi.

Respectiv, instanța de apel rejudecând cauza avea obligația pozitivă de a identifica obiectul acțiunii civile, care este unul din elementele esențiale ale acțiunii civile. Or, obiectul acțiunii civile îl formează anume pretențiile reclamantului față de pârât, adresate instanței de judecată în scopul apărării propriilor drepturi și care reies din raportul material-litigios și în privința cărora instanța de judecată urmează să se expună prin hotărâre.

La caz, Colegiul de asemenea taxează că, în sensul doctrinar, acțiunea civilă este definită ca ansamblul mijloacelor procesuale consacrate și garantate, pentru apărarea prin intermediul instanței de judecată în ordinea stabilită de lege a dreptului subiectiv prezumat încălcat sau prezumat contestat. Acțiunea civilă constând din trei elemente interdependente: obiectul, temeiul și părțile acțiunii.

Prin urmare, instanței de apel îi revenea o deosebită atenție de a exercita controlul judiciar complet, în fapt și în drept, manifestat prin verificarea corectitudinii primei instanță în sensul determinării obiectului material al acțiunii civile, temeiului apariției acesteia, stabilirii obiectului probațiunii pe cauza dedusă judecării și dacă identificării cercului subiecților raportului material litigios. Totodată, în situația în care Curtea de Apel Chișinău ar fi constatat că prima instanță a admis unele erori judiciare, aceasta urma să le înlăture prin efectuarea unei noi examinări în fond a cauzei.

În această ordine de idei, una din primele acțiuni care urma a fi întreprinsă de Curtea de Apel Chișinău era de a obiectul material al acțiunii. La capitolul dat, urmează a fi notat faptul că art. 2 alin. (6) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 statuează că, mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.

Din sensul autentic al normei precitate rezultă o condiție exhaustivă, care prescrie că sarcina nemijlocită de aplicare a prevederilor dispozițiilor Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 prin stabilirea mărimii reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea drepturilor la judecare în termen rezonabil sau la executare în termen rezonabil le revine instanțelor de judecată în fiecare caz individual.

Or, prin prisma dispozițiilor Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 și a articolului 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului (CEDO), examinarea corectă a revendicărilor formulate în temeiul acestor norme, legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești în cadrul pricinilor respective, în ansamblu depinde de

pregătirea acestora. Remarcabil este că aceste pretenții comportă un conținut specific, în funcție de obiectul probațiunii, subiecții procesuali, termenul de examinare, sarcina probațiunii, sarcina probațiunii de lipsă a încălcării dreptului, sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău trebuia să verifice dacă prima instanță a parcurs cele trei etape de apreciere: identificarea în substanță a obiectului pretențiilor; identificarea perioadei de referință; aprecierea necesității și, după caz, a cuantumului satisfacțiilor echitabile adjuocate. Or, sarcina nemijlocită de aplicare a prevederilor dispozițiilor Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, în condițiile enunțate, se manifestă prin stabilirea mărimii reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea drepturilor susmenționate, le revine instanțelor de judecată în fiecare caz individual.

Corelând ipotezele relevate, Colegiul deduce că instanța de apel a ignorat dispozițiile imperative ale art. 2 alin. (6) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 și a lăsat fără apreciere faptul că în condițiile speței se pretinde violarea dreptului BCA „Întreprinzbană” la executare în termen rezonabil a 107 hotărâri judecătorești distincte. Astfel, instanța de apel trebuia să verifice și să dea o apreciere faptului circumstanțele invocate de BCA „Întreprinzbană”, și anume dacă neexecutarea a 107 hotărâri judecătorești distincte pot forma obiectul a unei singure acțiuni civile, comune, sau urmează a fi examinate în proceduri separate.

La capitolul dat, Colegiul taxează că specificul prezentei acțiuni civile impune o condiție de celeritate a procedurii pentru a-i acorda o atenție sporită, motiv pentru care aceasta urmează a fi examinată pentru fiecare caz în particular, și nu în conexitate cu alte proceduri care formează obiectul altor acțiuni civile, chiar dacă au același reclamant și pârât.

Prin urmare, instanța de recurs opinează că în vederea înlăturării carențelor la identificarea cuantumului prejudiciului material și moral pentru fiecare procedură de executare în parte, acestea urmează a fi examinate separat, condiție imperativă impusă de legiuitor prin art. 2 alin. (6) din Legea 87 din 21 aprilie 2011.

Subsecvent identificării raporturilor dintre părți, instanța de apel urma să stabilească obiectul probațiunii pe cauza dedusă judecătii, circumstanță care presupune în sine conturarea faptelor juridice prin care se justifică pretențiile și obiecțiile părților și fără de care este imposibilă soluționarea justă a litigiului.

În acest sens, având în vedere regulile speciale de examinarea ale prezentei acțiuni civile, Colegiul reține că la examinarea acesteia urmează a fi respectate anumite condiții impuse de Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 față de mijloacele de probațiune. Astfel, art. 4 alin. (2) și (3) din Legea enunțată consemnează că ... executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar. Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris și va conține: numele și prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești; date despre acțiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare și motivarea acestora; date despre acțiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.

Prin prisma art. 4 alin. (2) și (3) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, verificarea modului de respectare a termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești se efectuează obligatoriu în baza unui raport motivat depus de către executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă în procedura căruia se află spre executare hotărârea judecătorească, la care să fie anexată o copie de pe dosar de executare. Or, la aprecierea prejudiciilor materiale în mod indispensabil trebuie să se ia în calcul perioada reală de neexecutare (între dies a quo și dies ad quem) și calculul sumelor cu titlu de prejudiciu material și a altor drepturi pecuniare la care pretinde reclamantul.

În condițiile speței, însă, studiind materialele cauzei, instanța de recurs atestă că nu au fost prezentate rapoartele executorilor judecătorești sau a autorităților responsabile de executarea hotărârilor judecătorești privind modul de respectare a termenului rezonabil a celor 107 proceduri de executare, care au format obiectul acțiunii civile admise de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

Astfel, Colegiul apreciază ca fiind reprehensibilă hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel de a judeca cauza în lipsa rapoartelor executorilor judecătorești sau a autorităților responsabile de executarea hotărârilor judecătorești privind modul de respectare a termenului rezonabil. Or, pe această categorie de litigii, mărimea despăgubirii depinde anume de comportamentul autorităților însărcinate cu obligația executării judecătorești și a părților (creditorului sau a debitorului executării), și anume împiedicarea executării care se manifestă prin diverse acțiuni și/sau inacțiuni: refuzuri neîntemeiate, amânări, pasivitate, lipsa îndelungată a reacției autorităților sau, lipsa sau pierderea interesului față de procedura de executare, utilizarea abuzivă a drepturilor sale procedurale (cauza Popov, § 32 sau Nenașeva și alții).

Prin urmare, este incert cum a fost formată poziția instanțelor de fond în partea constatării violării drepturilor BCA „Întreprinz bancă” la executare în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești în privința cărora nu au fost prezentate rapoarte privind modul de respectare a termenului rezonabil. La caz, Colegiul consideră că în lipsa acestora este imposibil de a verifica comportamentul autorităților însărcinate cu obligația executării judecătorești și măsura în care neexecutarea hotărârilor judecătorești s-a datorat inacțiunilor acestora sau a creditorului.

Mai mult decât atât, coroborarea ipotezelor relevante evidențiază concluzia precedentă a Colegiului, privind lipsa logicii de a examina conex modul de respectare a termenului rezonabil de executare a 107 hotărâri judecătorești. Or, în sensul articolului 41 CEDO, satisfacția acordată pentru o încălcare a Convenției trebuie să fie „echitabilă”, avându-se în vedere circumstanțele cauzei și luându-se în considerare caracteristicile particulare ale fiecărui caz în parte.

Succesiv, Colegiul vedește că satisfacția acordată pentru o violare a drepturilor garantate de articolul 6 CEDO și de Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 trebuie să fie „echitabilă” atât pentru reclamant, cât și pentru pârât, precum și să fie rezultată din caracteristicile particulare ale fiecărui caz concret.

Pornind de la această premisă, quantumul sumei adjudecate cu titlu de satisfacție echitabilă pentru violarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, trebuie să fie cert argumentat de către instanța de judecată, astfel încât să nu creeze ambiguități și să nu fie excedentar circumstanțelor cauzei.

În condițiile speței, însă, hotărârea din 15 iulie 2014 și hotărârea suplimentară din 27 ianuarie 2015 ale Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, cât și decizia din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu cuprind memoriul care a format poziția instanțelor cu privire la cuantumul sumelor necesare a fi încasate de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul BCA „Întreprinzbankă” cu titlu de satisfacție echitabilă (materială și morală) pentru violarea dreptului la executare în termen rezonabil a celor 107 hotărâri judecătorești.

La capitolul dat, Colegiul evocă faptul că, în conformitate cu dispozițiile art.241 alin. (5) din Codul de procedură civilă prescrie că, în motivare se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

La fel, conform avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Deopotrivă, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitraru judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Instanța de recurs consemnează că, Codul de procedură civilă consacră principiul general după care orice hotărâre judecătorească trebuie să fie motivată și să reprezinte premisa pentru soluția din dispozitiv. Aceasta dispoziție este edictată atât în interesul unei bune administrări a justiției și încrederii ce trebuie să inspire justițiabililor, cât și pentru a se da instanțelor superioare posibilitatea de a controla judecata primelor instanțe.

Pentru satisfacerea acestui principiu, judecătorii fondului sunt datori să arate motivele de fapt și de drept care au format convingerea lor, să enunțe cele constatate și dovezile care au determinat-o.

În conjunctura descrisă supra, se desprinde faptul că decizia din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, hotărârea din 15 iulie 2014 și hotărârile suplimentare din 27 ianuarie 2015 și din 26 octombrie 2016 ale Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, nu corespund cerințelor unui proces echitabil, deoarece nu conțin o motivația și o analiză clară.

La caz, este remarcabil că reclamanta a distins în cererea de chemare în judecată sumele revendicate cu titlu de reparare a prejudiciului material în sume ce constituie valoarea reală a hotărârilor judecătorești neexecutate și în dobânzi de întârziere. Prima instanță și instanța de apel, însă, în hotărârile adoptate nu au dat o explicație din ce este compusă suma care o adjudecă cu titlu de reparație a prejudiciului material, limitându-se la simpla enumerare a unor sume care urmează

a fi încasate. Astfel, instanța de recurs nu poate accepta, în calitate de motivație și analiză, simpla enumerare a unor sume adjuocate ca satisfacție echitabilă pentru un presupus prejudiciu material, deoarece aceasta poartă un caracter incert, atât timp cât nu a fost evocat din ce rezultă și din ce este compus acest prejudiciu.

Prin urmare, se ajunge la concluzia că, deși reclamanta a pus în fața instanței de judecată întrebări concrete la care urma să primească un răspuns, acestea au lăsate fără examinare din partea instanței. Or, prin prisma art. 130, art. 240 și art.241 din Codul de procedură civilă, instanțele de fond aveau obligația pozitivă să constate și să elucideze cu lux de amănunte în hotărârile emise perioada reală de neexecutare și calculul descifrat al sumelor care urmează a fi încasate cu titlu de reparare a prejudiciului material.

Respectiv, corelând circumstanțele expuse supra, instanța de recurs ajunge la concluzia că hotărârea instanței de apel se bazează pe neelucidarea tuturor circumstanțelor importante pentru justa soluționare a disensiunii dedusă judecății și aprecierea arbitrară și eronată a suportului probator administrat la materialele cauzei, circumstanță ce a generat nedeterminarea obiectului material al acțiunii civile și drept consecință adoptarea unei soluții nemotivate.

Imperioasă speței este și jurisprudența CtEDO, care la capitolul legalității hotărârilor instanței de judecată a statuat în repetate rânduri necesitatea motivării hotărârilor instanței, unde funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. CtEDO a menționat că, este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlande).

În acest sens se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește.

Dat fiind faptul că instanța de apel nu a elucidat toate circumstanțele importante pentru justa soluționare cauzei, a apreciat arbitrar și eronat suportul probator administrat la materialele cauzei, nu a determinat corect obiectul material al acțiunii civile și drept consecință a adoptat o soluție nemotivată, iar lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității admiterii recursurilor declarate de Ministerul Finanțelor și lichidatorul băncii comerciale pe acțiuni „Întreprinz bancă”, în proces de lichidare, Iulian Turcan, și casării deciziei din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând cauza să cerceteze multiaspectual suportul probator administrat și să elucideze toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a speței, iar drept consecință să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea normelor de drept material și procedural pertinente speței.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) și art. 445 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al

decide:

Se admit recursurile declarate de Ministerul Finanțelor și lichidatorul băncii comerciale pe acțiuni „Întreprinzbancă”, în proces de lichidare, Iulian Turcan, împotriva deciziei din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Se casează integral decizia din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială pe acțiuni „Întreprinzbancă”, în proces de lichidare, intervenienți accesorii societatea pe acțiuni „Gradina Mare”, institutul „Agroindproiect” societate pe acțiuni, societatea cu răspundere limitată „Hidrotec”, Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Republica Moldova împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil de executare a hotărârilor judecătorești și repararea prejudiciului cauzat, și se trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Nina Vascan