

Dosarul nr. 2ra-975/18

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. D. Croitor)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, M. Anton)

DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni împotriva lui Ion Suman, Valentinei Popa, intervenientul accesoriu Margareta Suman cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

și la cererea reconvențională depusă de Valentina Popa împotriva lui Ion Suman, Margaretei Suman și Băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității absolute a contractului de fidejusiune,

împotriva deciziei din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Valentina Popa, casată hotărârea din 14 aprilie 2017 a Judecătoria Strășeni, sediul Central cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială a fost scoasă de pe rol, iar acțiunea reconvențională a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La data de 11 august 2016, avocatul Denis Ulanov, în interesele BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Suman, Valentinei Popa, intervenientul accesoriu Margareta Suman cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a relatat că conform contractului de credit nr. S130287 din 07 iunie 2013, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA în calitate de creditor și Suman Ion în calitate de debitor, creditorul a acordat debitorului un credit cu limită maximă simultană în sumă de 29 988 de lei, cu termen final de rambursare pînă la 24 mai 2016.

În baza contractului de fidejusiune nr. S 130287-a din 07 iunie 2013 Popa Valentina și-a asumat obligațiile aferente contractului de credit nr. SI30287 din 07 iunie 2013, încheiat între creditor și debitor în sumă totală de 29 988 de lei.

Debitorul nu și-a onorat obligațiunile sale contractuale privind rambursarea creditului primit și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, încălcând astfel, prevederile contractului de credit nr. S130287 din 07 iunie 2013 sus-menționat și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Conform punctului 2.4.2 din contractului de credit nr. S130287 din 07 iunie 2013, în cazul neachitării în termenele stabilite a creditului și/sau dobânzii, la suma restantă se calculează și se percepe, începând cu prima zi a restanței și până la momentul achitării complete a acestei restanțe, o penalitate de întârziere în mărime de 0,2% de la suma restantă.

Conform punctului 2.1 lit. b) a contractului de fidejusiune nr. SI30287-a din 07 iunie 2013, în termen de 5 zile lucrătoare de la data expirării termenelor de plată a sumei creditului, dobânzilor și altor plăți aferente stabilite conform contractului de credit sus-menționat, să achite creditorului suma datoriei neachitate de debitor.

Reieșind din faptul că debitorul a încălcat termenul de restituire a tranșei creditului, la 11 decembrie 2014 a expediat debitorului și fidejursorului reclamația nr.20004/489 prin care a solicitat achitarea anticipată integrală a creditului și a dobânzii calculate pentru utilizarea creditului. Reclamația a fost înmănată debitorului, dar nu a fost executată.

Conform calculului băncii, la situația din 13 iunie 2016 datoria debitorului față de bancă constituia suma de 27 845,32 lei, din care: 0 lei – creditul la termen; 18 141,16 lei - creditul restant; 2 876,13 lei - datoria la dobânzi și suma de 6 027,68 de lei - alte datorii aferente contractului de credit.

A solicitat BC „Moldova-Agroindbank” SA încasarea de la Suman Ion și Popa Valentina în mod solidar în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a datoriei în sumă de 27 845,32 de lei și a cheltuielilor privind achitarea taxe de stat în sumă de 835,35 de lei.

Ulterior, avocatul Radu Sergiu în interesele Valentinei Popa a depus acțiune reconvențională împotriva lui Ion Suman, Margaretei Suman și Băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității absolute a contractului de fidejusiune nr. S 130287-a din 07 iunie 2013.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că contractul de fidejusiune nr. SI30287-a din 07 iunie 2013 trebuie considerat absolut nul, deoarece contravine legii și a fost încheiat prin dol.

A mai indicat că nu este determinat consimțământul, deoarece Popa Valentina nu a beneficiat de careva împrumuturi și niciodată nu a fost solicitată de Suman Ion ca să garanteze rambursarea de către ultimul a cărorva împrumuturi. Suman Ion n-a fost niciodată cu Popa Valentina la filiala acestei bănci, ca să încheie (semneze) careva documente, deși nu exclude, că Suman Ion și soția sa Suman Margareta au beneficiat de mijloace bănești.

A menționat că Suman Ion a cunoscut foarte bine că mama sa - Popa Valentina, este bolnavă psihoneurologic și are grad de invaliditate. Acest fapt urma să fie comunicat creditorului, care la sigur nu accepta eliberarea unui credit. Din comportamentul Valentinei Popa apar bănuieli despre capacitatea acesteia de a înțelege sensul și consecințele acțiunilor sale - și dacă dînsa ar fi mers la bancă, funcționarul respectiv cu ușurință observa aceste probleme grave.

A considerat că contractul de fidejusiune nr. S 130287-a din 07 iunie 2013 urmează să fie declarat nul conform art. 217 alin. (1) și art. 221 alin. (2) Codul civil.

A solicitat Valentina Popa declararea nulității contractului de fidejusiune nr. S130287-a din 07 iunie 2013 încheiat între Popa Valentina și BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Prin hotărârea din 14 aprilie 2017 a Judecătorei Strășeni, sediul Central a fost admisă acțiunea inițială depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA, a fost încasat solidar din contul părților Ion Suman și Valentina Popa în beneficiul reclamantului BC „Moldova-Agroindbank” SA creditul în mărime de 18141,16 lei, datoria în mărime de 6027,68 de lei și cheltuielile de judecată ce țin de plata taxei de stat în mărime de 835,35 de lei, în total suma de 28680,67 de lei. A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Valentina Popa ca fiind neîntemeiată.

La data de 19 aprilie 2017, Valentina Popa, reprezentată de avocatul Radu Sergiu, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii înaintate de BC „Moldova-Agroindbank” SA cu încasarea de la Ion Suman a datoriei și cheltuielilor de judecată în sumă totală de 28680,67 de lei, precum și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către avocatul Radu Sergiu, în interesele Valentinei Popa, casată hotărârea primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Ion Suman, Valentinei Popa, intervenientul accesoriu Margareta Suman cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată în temeiul art. 267 lit. c) CPC, ca fiind semnată și depusă în judecată de o persoană neîmputernicită. A fost admisă acțiunea reconvențională și a fost declarat nul contractul de fidejusiune nr. S 130287-a din 07 iunie 2013, prin care Valentina Popa și-a asumat obligațiile aferente contractului de credit nr. S130287 din 07 iunie 2013, încheiat între Ion Suman și BC „Moldova-Agroindbank” SA în sumă de 29988 de lei, a fost încasat de la BC „Moldova-Agroindbank” SA în beneficiul Valentinei Popa taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în sumă de 627 de lei, în rest cererea a fost respinsă.

La data de 09 februarie 2018, BC „Moldova-Agroindbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei contestate cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

A considerat că concluzia instanței de apel cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” pe motiv că aceasta a fost depusă și semnată de o persoană neîmputernicită este una pripită și admisă ca urmare a interpretării eronate a legislației în vigoare, deoarece prevederile art. 75 și 80 CPC urmează a fi aplicate în coroborare cu prevederile Codului civil cu privire la reprezentare, procură și mandat, dar nu interpretate ca o interdicție pentru o persoană fizică sau juridică, împuternicită de o altă persoană, în condițiile legii, de a încheia în numele acesteia un act de asistență juridică cu un avocat.

Astfel, având în vedere că între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „MSA Finance” a fost semnat contractul de mandat din 18 decembrie 2015, care este anexat la dosar, respectiv împuternicirile date de o altă persoană în condițiile indicate mai sus sunt perfect legale, iar afirmațiile Curții de Apel în această privință urmează a fi apreciate critic de către instanța de recurs.

Mai mult în privința aspectului împuternicirilor invocat mai sus s-a format deja o practică stabilă.

Cât privește acțiunea reconvențională formulată de Valentina Popa privind declararea nulității absolute a contractului de fidejusiune nr. s-130287-a din 07 iunie 2013, Curtea de Apel a aplicat la caz art. 225 Codul civil, care prevede posibilitatea declarării actului juridic ca fiind nul dacă a fost încheiat de o persoană cu capacitate de exercițiu deplină într-un moment în care nu putea să conștientizeze acțiunile sale ori să le dirijeze.

În primul rând, a menționat că argumentele instanței de apel în această privință urmează a fi apreciate critic, or, sunt pur declarative și și nesustținute prin probe. Astfel, Valentina Popa nu a prezentat, după cum prevede art. 118 CPC careva probe admisibile și pertinente, care ar proba cert că la momentul încheierii contractului de fidejusiune nu a putut să conștientizeze acțiunile sale. Din contra, prin declarațiile martorilor audiați în prima instanță se confirmă contrariul. La fel, contrar celor expuse de intimată este și faptul că aceasta este angajată în cadrul grădiniței de copii, or, în astfel de instituții de principiu nu se permite activitatea persoanelor care nu-și pot conștientiza sau dirija acțiunile sale.

În al doilea rând, a menționat că acțiunea reconvențională a fost depusă în cadrul procesului de judecată, ca urmare a depunerii de către BC „Moldova-Agroindbank” SA a cererii de chemare în judecată, adică acțiunea reconvențională a fost depusă peste mai mult de 3 ani de la încheierea contractului de fidejusiune și asta în situația în care, atât contractul de credit, cât și contractul de fidejusiune au fost semnate ambele în aceiași zi, respectiv, atât debitorul Ion Suman, cât și Popa Valentina s-au prezentat ambii la sediul filialei Băncii pentru a depune semnăturile.

În condițiile date, consideră că a expirat termenul prescripției extinctive, or, temeiul de nulitate invocat de reclamantul pe acțiunea reconvențională este unul relativ, iar în lipsa unui termen special de prescripție se aplică termenul general de 3 ani, care a fost depășit.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen.

Or, din materialele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 09 noiembrie 2018. La 12 decembrie 2017 BC „Moldova -Agroindbank” SA a recepționat decizia motivată a instanței de apel, iar la 09 februarie 2018 ultimul a depus cererea de recurs.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 18 aprilie 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul,

este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, BC „Moldova -Agroindbank” SA a solicitat încasarea în mod solidar de la Ion Suman și Valentina Popa în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a datoriei la contractul de credit în sumă de 27845,32 de lei și a taxei de stat în sumă de 835,35 de lei.

În cadrul examinării cererii de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA, Valentina Popova a depus acțiune reconvențională împotriva lui Ion Suman, Margareta Suman, BC „Moldova-Agroindbank” SA prin care a solicitat declararea nulității absolute a contractului de fidejusiune nr. S130287-a din 07 iunie 2013.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia admiterii acțiunii inițiale depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA și a încasat în mod solidar de la Ion Suman și Valentina Popa creditul în mărime de 18141, 16 lei, datoria în mărime de 800,35 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 2876, 13 lei, penalitatea în mărime de 6027,68 de lei, cheltuielile de judecată ce țin de plata taxei de stat în mărime de 835,35 de lei, în total suma de 28680,67 de lei. Totodată, prima instanța a ajuns la concluzia respingerii acțiunii reconvenționale ca fiind neîntemeiate.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Valentina Popa, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, casând integral hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova -Agroindbank” SA în temeiul art. 267 lit. c) CPC concluzionând că cererea de chemare în judecată a fost semnată de avocatul Denis Ulanov, în interesele BC „Moldova-Agroindbank” SA, iar mandatul avocatului Denis Ulanov și cel ulterior, inclusiv al avocatului-stagiar Pereobiovscaia Maria este semnat de directorul general al SRL „MSA Finance”, Gheorghe Bunescu, care nu este împuternicit de reclamantul BC „Moldova-Agroindbank” SA. Totodată, instanța de apel a ajuns la concluzia admiterii acțiunii reconvenționale cu declararea nulității contractului de fidejusiune nr. S130287-a din 07 iunie 2013, prin care Valentina Popa și-a sumat obligațiile aferente contractului de credit nr. S130287 din 07 iunie 2013, încheiat între Ion Suman și BC „Moldova-Agroindbank” SA în sumă de 29988 de lei.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că soluția a fost dată de către instanța de apel fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei și aprecierea cuvenită a argumentelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) CPC, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Iar, în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de

recurs reține că contrar acestor prevederi, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, referindu-se doar la susținerile intimitei Valentina Popa și probelor prezentate de ultima, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu regulile și legislația ce guvernează litigiul în cauză.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Iar, art. 80 alin. (7) CPC prevede că, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În temeiul normelor de drept procedural enunțate Colegiul reține că cererea de chemare în judecată urmează a fi semnată personal de către reclamant sau de către persoana împuternicită de a o semna.

Astfel actele cauzei denotă faptul că la 17 decembrie 2015 între BC „Moldova-Agroindbank” SA și ÎM „MSA Finance” SRL a fost încheiat contractul de mandat (f.d 14-15).

Conform pct. 1.4 din contractul de mandat enunțat: „a fost împuternicit mandatarul să acționeze în numele mandantului și anume să întocmească, să semneze și să depună plângeri, notificări, somații, preavize, cereri de chemare în instanța de judecată..., să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă, dreptul de a semna cererea și a depune în judecată...”.

Iar, pct. 4 din contractul de mandat enunțat prevede că, în vederea executării prezentului mandat, mandatarul este în drept să angajeze, după necesitatea, persoane terțe (avocați, etc.) întru îndeplinirea obligațiilor mandatarului asumate prin contractul C4/105 din 07 aprilie 2010 redactat în baza acordurilor adiționale nr. 01/103 din 16 mai 2011, nr. 02/66 din 10 august 2011, nr. 3 din 11 septembrie 2012, nr. 4 din 23 septembrie 2013 și nr. 5 din 16 octombrie 2013, în limita mandatului acordat.

Astfel, art. 60 alin. (1), (2) a Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 prevede că, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În acest sens, împuternicirile avocatului, avocatului stagiar fie că este acesta reprezentant al persoanei juridice, fie că al persoanei fizice, se atestă doar prin mandat.

În speță, instanța de recurs reține că la 08 august 2016 fost încheiat contractul de asistență juridică nr. 06/14 între avocatul Ulanov Denis și SRL „MSA Finance”, fapt confirmat prin eliberarea mandatului seria Ma nr. 0885906 din 08 august 2016 și semnătura acestora, prin care Denis Ulanov a fost împuternicit să acorde asistență juridică în cauza civilă privind încasarea datoriei BC „Moldova-Agroindbank” SA vs Suman Ion și Popa Valentina (f.d. 3).

La caz, prezintă relevanță că cererea de chemare în judecată este depusă și semnată de către avocatul Ulanov Denis și la rubrica anexe sunt indicate expres, atât contractul de mandat, cât și mandatul (f.d. 1-2).

Contrar celor constatate, Colegiul subliniază că este pripită concluzia instanței de apel în ceea ce privește faptul că contractul de mandat din 18 decembrie 2015 nu-i acordă

lui Gheorghe Bunescu, directorul general al SRL „MSA Finance”, dreptul de a semna mandatul avocatului respectiv pentru a solicita încasarea sumei rezultate din contractul de credit nr. S130287 din 07 iunie 2013, precum și nu prevede cert împuternicirile ultimului de a angaja un avocat întru întocmirea și semnarea cererii de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei.

Or, este indubitabil că, prin scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA în temeiul art. 267 lit. c) CPC, fără cercetarea amănunțită a împuternicirilor reprezentantului BC „Moldova-Agroindbank” SA, avocatului Denis Ulanov, a fost încălcat în mod direct dreptul acesteia la un proces echitabil, cât și principiul egalității armelor statuat de art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Mai mult, din susținerile recurentului, invocate în cererea de recurs, acesta pretinde că cererea reconvențională depusă de Valentina Popa a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție, motiv invocat la examinarea cauzei în instanța de apel, asupra căruia instanța de apel nu s-a pronunțat.

Conform art. 267 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art. 271 alin. (1) din Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

În contextul normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, persoana în favoarea căreia a curs prescripția, este în drept să invoce expirarea termenului acesteia inclusiv și în cererea de recurs, chiar dacă nu a invocat-o anterior în prima instanță sau în instanța de apel, la judecarea recursului, instanța de recurs pronunțându-se și asupra fondului cauzei.

Contrar celor invocate Curtea de Apel Chișinău nu a dat răspuns în decizia emisă la argumentul invocat de BC „Moldova-Agroindbank” SA privind depunerea tardivă în instanța de judecată a cererii reconvenționale.

Dat fiind faptul că, speța ridică chestiuni noi în fața instanței ierarhic superioare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni.

Se casează integral decizia din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni împotriva lui Ion Suman, Valentinei Popa, intervenientul accesoriu Margareta Suman cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Valentina Popa împotriva lui Ion Suman, Margaretei Suman și Băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității absolute a contractului de fidejusiune, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru