

prima instanță: N. Siminciuc
instanța de apel: N. Craiu, A. Minciuna, L. Bulgac

dosarul nr. 2rac-456/13

D E C I Z I E

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu,
Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadî,
Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinînd recursul declarat de către Societatea Comercială Walhalla”
Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale
Walhalla” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni
„Radiator” cu privire la anularea hotărîrii adunării generale anuale a acționarilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013 și deciziei
suplimentare din 03 iulie 2013, prin care apelul declarat de către Societatea pe
Acțiuni „Radiator” a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.
Chișinău din 05 februarie 2013 și emisă o nouă hotărîre,

c o n s t a ț ă

La 06 iunie 2012 SC „Walhalla” SRL a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SA „Radiator” cu privire la anularea hotărîrii adunării generale anuale a
acționarilor.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, SC „Walhalla” SRL este
acționarul întreprinderii de producere a mărfurilor de larg consum „Radiator” SA,
deținînd 11 431 acțiuni ordinare normative în capitalul social al acestei
întreprinderi. Pachetul de acțiuni aflate în proprietatea reclamantului constituie
25,007% din totalul social de acțiuni.

La 28 martie 2012, prin decizia Consiliului societății, s-a decis de a convoca
adunarea generală ordinară a acționarilor la 25 mai 2012.

Potrivit avizului de convocare a adunării generale a acționarilor, în ordinea de
zi s-au inclus 15 întrebări, inclusiv și chestiunea privind adoptarea statutului SA
„Radiator” în redacție nouă.

Conform procesului-verbal nr. 1 al adunării generale anuale a acționarilor,
hotărîrea privind adoptarea statutului în redacție nouă a fost adoptată cu 73,78% din
voturile reprezentate la adunare.

Consideră reclamantul că hotărîrea în cauză este ilegală și pasibilă de a fi anulată.

Astfel, menționează reclamantul, adoptarea statutului societății în redacție nouă potrivit p. 15.24 din statutul SA „Radiator”, în vigoare la momentul desfășurării adunării generale, se efectuează cu $\frac{3}{4}$ din numărul de acțiuni cu drept de vot reprezentate la adunare.

Solicită reclamantul anularea hotărîrii adunării generale anuale a acționarilor SA „Radiator” din 25 mai 2012 privind aprobarea statutului în redacție nouă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 februarie 2013 acțiunea a fost admisă, fiind anulată hotărîrea adunării generale anuale a acționarilor SA „Radiator” din 25 mai 2012 în partea aprobării statutului întreprinderii în redacție nouă. S-a încasat de la SA „Radiator” în beneficiul SC „Walhalla” SRL suma de 4270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 februarie 2013 s-a dispus aplicarea ca măsură de asigurare a executării hotărîrii din 05 februarie 2013, interzicerea Camerei Înregistrării de Stat de a efectua careva modificări în Registrul persoanelor juridice și în documentele de constituire în privința SA „Radiator”, pînă ce hotărîrea va rămîne definitivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013 și decizia suplimentară a aceleiași instanțe din 03 iulie 2013 apelul declarat de către SA „Radiator” a fost admis, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă. Recursul împotriva încheierii din 07 februarie 2013 a fost admis, casată încheierea recurată și respinsă cererea de aplicare a măsurii de asigurare. S-a dispus încasarea de la SC „Walhalla” SRL în beneficiul SA „Radiator” cheltuielilor de judecată suportate la achitarea taxei de stat în mărime de 202,5 lei și pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei.

La 28 iunie 2013, în termenul prevăzut de lege, SC „Walhalla” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 22 mai 2013, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei recurate cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că la emiterea deciziei instanța de apel a apreciat arbitrar circumstanțele pricinii și a aplicat eronat normele de drept material.

La 30 iulie 2013 în adresa SA „Radiator” a fost expediată copia recursului declarat de către SC „Walhalla” SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 02 septembrie 2013 SA „Radiator” a depus referință, în care a cerut respingerea recursului declarat de către SC „Walhalla” SRL și menținerea deciziei instanței de apel ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului rezultă că, prin decizia Consiliului SA „Radiator” din 28 martie 2012 a fost convocată adunarea generală ordinară anuală a acționarilor SA „Radiator” pentru data de 25 mai 2012, în ordinea de zi fiind incluse 15 întrebări, inclusiv întrebarea privind adoptarea statutului în redacție nouă (nr. 7).

Potrivit procesului-verbal nr. 1 al adunării generale anuale a acționarilor SA „Radiator” din 25 mai 2012 hotărîrea privind aprobarea Statutului SA „Radiator” în redacție nouă a fost adoptată cu 32 198 voturi din totalul de 43 641 acțiuni reprezentate la adunare, ce constituie 73,78% din totalul voturilor.

Conform art. 50 al. (3) lit. a) din Legea nr. 1134 din 02 aprilie 1997 cu privire la societățile pe acțiuni, aprobarea statutului societății în redacție nouă sau aprobarea modificărilor și completărilor operate în statut țin de competența exclusivă a adunării generale a acționarilor.

Conform art. 61 al. (2) din Legea cu privire la societățile pe acțiuni, hotărîrile adunării generale a acționarilor asupra chestiunilor ce țin de competența sa exclusivă se iau cu două treimi din voturile reprezentate la adunare, cu excepția hotărîrilor privind alegerea consiliului societății care se adoptă prin vot cumulativ și a hotărîrilor asupra celorlalte chestiuni care se iau cu mai mult de jumătate din voturile reprezentate la adunare.

Potrivit p. 15.24 din Statutul SA „Radiator”, înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la 29 ianuarie 2009, în vigoare la data desfășurării adunării generale, adoptarea hotărîrilor ce țin de soluționarea chestiunilor referitoare la p. 14.2 lit. a) se adoptă cu $\frac{3}{4}$ din numărul de acțiuni cu drept de vot reprezentate la adunare.

În același timp, p. 14.2 al statutului înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la 29 ianuarie 2009 primit din arhiva Camerei Înregistrării de Stat nu conține numerotarea prin litere a aliniatelor.

În astfel de situație, conținutul prevederilor p. 15.24 din statutul SA „Radiator” în redacția în vigoare la momentul petrecerii adunării generale din 25 mai 2012 este contradictoriu și ambiguu.

Afară de aceasta, chiar și dacă de admis că statutul SA „Radiator”, în vigoare la momentul desfășurării adunării generale, prevedea adoptarea hotărîrii ce ține de aprobarea statutului cu $\frac{3}{4}$ din voturile reprezentate la adunarea generală, aceste stipulări contravin art. 61 al. (2) din Legea cu privire la societățile pe acțiuni, în care

se stipulează clar că, hotărârile adunării generale a acționarilor asupra chestiunilor ce țin de competența sa exclusivă se iau cu două treimi din voturile reprezentate la adunare, cu excepția hotărârilor privind alegerea consiliului societății care se adoptă prin vot cumulativ și a hotărârilor asupra celorlalte chestiuni care se iau cu mai mult de jumătate din voturile reprezentate la adunare.

Orice alte modificări în statutul societății privind cota voturilor necesare la adoptarea hotărârilor adunării generale a acționarilor asupra chestiunilor ce țin de competența sa exclusivă (mai mare sau mai mică decât cum prevede legea), sunt nule, fapt prevăzut de al. (4) al art. 35 din Legea cu privire la societățile pe acțiuni, care expres statuează că prevederile statutului societății ce sunt în contradicție cu legislația sunt nevalabile de la data adoptării lor.

În circumstanțele menționate și în contextul normelor de drept enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că adoptarea hotărârii privind aprobarea statutului în redacție nouă la adunarea generală anuală a acționarilor SA „Radiator” din 25 mai 2012 a avut loc cu respectarea prevederilor legale, fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind respingerea acțiunii SC Walhalla” SRL împotriva SA „Radiator” cu privire la anularea acestei hotărâri.

Nu pot fi reținute drept temei de admitere a acțiunii argumentele recurentului precum că prevederile p. 15.24 din statutul societății, prin care s-a statuat că hotărârea adunării generale privind aprobarea statutului societății în redacție nouă se adoptă cu $\frac{3}{4}$ din voturile reprezentate la adunare, sunt conforme art. 61 al. (3) din Legea cu privire la societățile pe acțiuni, în care se stipulează că pentru luarea hotărârilor asupra unor chestiuni referitoare la activitatea societății, statutul acesteia poate prevedea cote mai mari de voturi decât cele stabilite la alin.(2), din următoarele.

Potrivit art. 50 al. (3) lit. a) din Legea cu privire la societățile pe acțiuni, adunarea generală a acționarilor are drept atribuție exclusivă aprobarea statutului societății în redacție nouă sau modificărilor și completărilor operate în statut.

Art. 61 al. (2) din aceeași lege, prevede expres că hotărârile adunării generale a acționarilor asupra chestiunilor ce țin de competența sa exclusivă se iau cu două treimi din voturile reprezentate la adunare.

Referitor, însă la hotărârile asupra celorlalte chestiuni, norma de drept citată supra prevede un alt cvorum și anume mai mult de jumătate din voturile referitoare la adunare.

Din analiza semantico-structurală al art. 61 din Legea privind societățile pe acțiuni, efectuată de către Institutul de Filologie al Academiei de Științe a Moldovei, la 07 februarie 2013 la solicitarea administrației SA „Radiator” (f.d. 69 Vol. II), rezultă că sintagma „chestiunile ce țin de competența sa exclusivă” indicată în al. (2) al art. 61 nu poate fi în niciun caz considerată ca avînd un sens identic și echivalată cu sintagma „unele chestiuni referitoare la activitatea societății”,

menționate în al. (3) al art. 61 din lege. Iar aria semantică a sintagmei „celelalte chestiuni” din partea finală al alin. (2) cuprinde integral categoria, definită în al. (3) art. 61 prin sintagma „unele chestiuni referitoare la activitatea societății”.

Prin urmare, în categoria chestiunilor ce țin de competența exclusivă a adunării generale a acționarilor, nu intră și celelalte chestiuni sau unele chestiuni referitoare la activitatea societății. Or, aprobarea statutului societății în redacție nouă nu reprezintă „altă chestiune referitoare la activitatea societății”.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul, că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, corespunde circumstanțelor de fapt stabilite prin probele administrate și raportate la legea materială, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel din 22 mai 2013 și deciziei suplimentare din 03 iulie 2013.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială Walhalla” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013 și decizia suplimentară a aceleiași instanțe din 03 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale Walhalla” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Radiator” cu privire la anularea hotărârii adunării generale anuale a acționarilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Valentina Clevadi

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov