

Dosarul nr. 2r-563/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: I. Dutca)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

DECIZIE

4 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Viorel Mutoi

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Viorel Mutoi și Anei Perepicica cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Viorel Mutoi privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Viorel Mutoi

constată:

La data de 30 ianuarie 2017, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Viorel Mutoi și Anei Perepicica cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 7, 28, 32, 166, 167 CPC, art. 8, 512, 514, 572, 576, 602, 610, 666 alin. (1), 1156, 1236, 1237, 1238, 1243 Cod civil, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la Viorel Mutoi și Ana Perepicica în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a datoriei pe contractul de credit nr. 4/2016 din 26 ianuarie 2016 ce constituie suma de 86819,30 lei, formată din suma creditului în mărime de 79919,81 lei, dobânda în mărime de 5576,58 lei, comisionul în mărime de 540,17 lei și penalitățile de întârziere în mărime de 782,74 lei, precum și a taxei de stat în mărime de 2604,58 lei, în total suma de 89423,88 lei.

Prin hotărârea din 2 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost admisă acțiunea depusă de BC „Moldindconbank” SA, încasat în mod solidar, de la Viorel Mutoi și Ana Perepicica în beneficiul BC „Moldindconbank” SA suma de 86819,30 lei cu titlu de datorie, cheltuielile de judecată ce rezultă din plata taxei de stat în sumă de 2604,58 lei și cheltuielile pentru citarea publică în sumă de 220 lei, iar în total 89643,88 lei.

La data de 30 noiembrie 2017, Viorel Mutoi a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 2 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând admiterea acesteia, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Viorel Mutoi privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Viorel Mutoi, oferit apelantului Viorel Mutoi un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în valoare de 1953 lei, precum a fost explicat și faptul că în cazul în care nu va lichida neajunsurile, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și va fi restituită.

La data de 30 mai 2018, Viorel Mutoi a declarat recurs împotriva încheierii din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și acceptarea scutirii de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu constatările instanței de apel în partea ce ține de respingerea cerinței privind scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Având în vedere prevederile art. 83 alin. (2), 85 alin. (4) CPC și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat, a considerat că starea materială a apelantului în vederea achitării sau nu a taxei de stat nu poate împiedica examinarea cauzei, or, în acest caz se va considera refuzul examinării cauzei ca fiind o contrazicere și cu prevederile art. 13 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

A remarcat că adresarea în instanță cu cerere de apel, constituie pentru dânsul unica modalitate legală de apărare a drepturilor sale patrimoniale, iar în cazul refuzului primirii spre examinare a cauzei cu scutirea de la plata taxei de stat, dânsul va fi lipsit de dreptul la judecarea cauzei.

A obiectat că sunt neîntemeiate constatările instanței cu privire la respingerea cerinței de scutire parțială de la plata taxei de stat, menționând că refuzul examinării cererii de apel poate fi interpretat ca o îngrădire a dreptului de acces la justiție, a dreptului la un proces echitabil, precum și protecția proprietății garantate de CEDO, ceea ce în final duce la grave încălcări atât a prevederilor legislației naționale, cât și a principiilor consfințite prin Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 28 martie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 30 mai 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) CPC, *în vigoare la acel moment*, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 30 noiembrie 2017, Viorel Mutoi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 2 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, totodată solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f. d. 123).

Este cert și faptul că prin încheierea din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Viorel Mutoi privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Viorel Mutoi, oferit apelantului Viorel Mutoi un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în valoare de 1953 lei, precum a fost explicat și faptul că în cazul în care nu va lichida neajunsurile, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și va fi restituită.

La caz, instanța de recurs reține prevederile art. 83 alin. (1) și (2) CPC, care stipulează că taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Având în susținere prevederile normei enunțate, în speță se constată că instanța de apel temeinic și legal, prin încheierea din 28 martie 2018, a respins cererea lui Viorel Mutoi cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu a dat curs cererii de apel depusă de Viorel Mutoi, stabilindu-i apelantului un termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat.

Or, deși Viorel Mutoi indică la situația materială precară ce face imposibilă achitarea de către el a taxei de stat la depunerea cererii de apel, acesta nu a demonstrat prin probe veridice starea grea materială, prin urmare și imposibilitatea de a achita taxa de stat în cuantumul prevăzut de lege pentru cererea de apel.

Ca consecință, în lipsa unor probe pertinente ce ar confirma starea grea materială, este evident că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea lui Viorel Mutoi cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Mai mult că, pe lângă faptul că Viorel Mutoi nu a prezentat probe confirmative în sensul că nu este angajat în câmpul muncii, că are la întreținere un copil minor și mama pensionară, acesta nu a prezentat nici probe care ar demonstra că atât el, cât și alți membri ai familiei sale nu dispun de alte surse de venit.

Este de remarcat că argumente incontestabile ce ar indica situația materială grea, nu au fost prezentate de Viorel Mutoi nici instanței de recurs.

Distinct de cele relatate, urmează a fi respins argumentul recurentului în sensul că refuzul examinării cererii de apel poate fi interpretat ca o îngrădire a dreptului de acces la justiție, a dreptului la un proces echitabil, precum și protecția proprietății garantate de CEDO, ceea ce în final duce la grave încălcări atât a prevederilor legislației naționale, cât și a principiilor consfințite prin Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Și aceasta deoarece, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului dreptul la un tribunal nu este absolut, putând fi supus unor limitări diverse atât de ordin pecuniar (plata taxei de stat), cât și procedural (autorizație prealabilă).

În această ordine de idei, în lipsa unor probe pertinente ce ar confirma starea materială grea, este evident că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea lui Viorel Mutoi cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Față de cele ce preced, instanța de recurs constată ca lipsite de suport argumentele invocate de către recurent, drept urmare, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Viorel Mutoi.

Se menține încheierea din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Viorel Mutoi și Anei Perepicica cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton