

Dosarul nr. 2rac-233/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Sandu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, V. Negru, A. Bostan)

## DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Primăria mun. Chișinău,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială  
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient  
accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 3 cu privire la  
încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 01 martie 2017 BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de  
Gestionare a Fondului Locativ nr. 3 (în continuare ÎMGFL nr. 3) solicitând încasarea din  
contul Primăriei mun. Chișinău a datoriei ce rezultă din contractul de credit nr. 03/2015  
din 03.02.2015 în sumă de 12258,11 dolari SUA și încasarea taxei de stat în mărime de  
7353,48 de lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că BC „Moldindconbank” SA a acordat ÎMGFL nr.  
3 un credit conform contractului de credit BERD-MoREEFF nr. 03/2015 din 03.02.2015,  
prin intermediul filialei „Onest”, în sumă de 157892,77 de dolari SUA, cu termenul final  
de rambursare la 03.02.2020. În scopul garantării executării restituirii creditului, la  
13.01.2015, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 02/2015-F, prin care Primăria  
mun. Chișinău a garantat să execute integral și în mod solidar obligația debitorului  
ÎMGFL nr. 3 de rambursare a creditului acordat în cazul în care acesta nu-și va onora  
obligațiile contractuale privind achitarea creditului și a dobânzilor, precum și altor plăți  
afereente ce rezultă din contractul de credit nr. 03/2015 din 03.02.2015.

Reclamantul a susținut că până în prezent debitorul nu și-a onorat integral obligațiile  
contractuale față de creditor și conform calcului datoriei nerambursate la situația din  
30.06.2016 datoria constituie suma de 12258,11 dolari SUA. Conform hotărârii din  
30.06.2016 a Curții de Apel Chișinău, nr. 2i-256/16 s-a constatat insolvabilitatea  
debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de ÎMGFL nr. 3. În baza hotărârii

sus-menționate administrator al insolvenței a fost desemnat Munteanu Oleg. La 26.07.2016 BC „Moldindconbank” SA a depus cererea de validare a creanței în sumă totală de 12258,11 dolari SUA, iar în cadrul ședinței de judecată din 21.09.2016, creanța Băncii a fost validată integral în mărime de 12258,11 dolari SUA.

Conform pct. 2.1.5 din contractul de fidejusiune nr. 02/2015-F din 13.01.2015, fidejutorul își asumă obligația de a achita creditorului suma scadentă, neachitată de debitor în termen de 3 zile din data primirii înștiințării scrise a creditorului despre aceasta. Plățile respective vor fi efectuate în lei moldovenești, conform cursului comercial al Băncii stabilit pentru USD la data efectuării plății.

În legătură cu neonorarea obligațiilor contractuale, asumate în baza contractului de credit nr. 03/2015 din 03.02.2015, BC „Moldindconbank” SA a expediat în adresa fidejutorului - Primăria mun. Chișinău notificarea nr. 14-2/320/6477 din 23.12.2016 prin care s-a comunicat despre existența datoriei și posibilitatea de a o achita benevol în termen de 7 zile. La pretenția adresată de către BC „Moldindconbank” SA a fost recepționat răspunsul Primăriei mun. Chișinău prin care reclamantului i-au fost refuzate solicitările, menționându-se totodată, despre necesitatea unei decizii irevocabile a instanței de judecată care va decide legalitatea acestei rambursări din contul bugetului municipal.

BC „Moldindconbank” SA a menționat că ÎMGFL nr. 3 nu-și onorează obligațiile asumate conform contractului de credit nr. 03/2015 din 03.02.2015 în ce privește rambursarea ratelor la credit, a dobânzilor și a plăților aferente acestora, precum nici fidejutorul - Primăria mun. Chișinău nu-și îndeplinește obligațiile stabilite în contractul de fidejusiune nr. 02/2015-F din 13.01.2015.

Prin hotărârea din 04 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 3 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de BC „Moldindconbank” SA; s-a casat hotărârea din 04 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldindconbank” SA împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 3 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată; s-a încasat din contul Primăriei mun. Chișinău cu titlu de datorie ce rezultă din executarea contractului de credit bancar suma de 12258,11 dolari SUA - echivalentul în MDL conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, cât și suma totală de 12868,59 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și la depunerea cererii de apel.

La 26 aprilie 2018 Primăria mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că decizia contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel la judecarea cauzei a aplicat eronat normele de drept material, cauzând astfel, un prejudiciu bugetului municipal.

Recurentul a menționat că deoarece în privința ÎMGFL nr. 3 s-a intentat procedura de insolvență, iar în cadrul ședinței de judecată creanța BC „Moldindconbank” SA a fost validată în cuantum de 12258,11 dolari SUA, fiind inclusă în tabelul definitiv la categoria rangului V, Banca nu mai este în drept de a se adresa cu acțiune atât împotriva ÎMGFL nr. 3, cât și împotriva Primăriei mun. Chișinău privind încasarea sumei de

12258,11 dolari SUA, în condițiile când asupra acestei sume a fost pronunțată o hotărâre judecătorească prin care s-a acceptat creanța Băncii și s-a inclus în tabelul definitiv al creanțelor debitorului. Or, în cazul admiterii prezentei acțiuni și încasării sumei respective ar exista două dispoziții judecătorești prin care ar urma să fie încasată aceeași sumă debitorială de 12258 dolari SUA, fiind calificată drept o îmbogățire fără justă cauză. Mai mult ca atât, validarea creanței debitorului în procedura de insolvență anulează dreptul de regres al fidejuratorului față de debitorul principal.

Drept urmare, recurentul a relatat că impedimentul procesual creat în sensul exercitării dreptului de regres de către fidejutori reprezintă o consecință directă a acțiunilor creditorului care a optat în mod deliberativ pentru validarea creanței sale în cadrul procedurii de insolvență, fiind conștient că astfel privează fidejursorii de posibilitatea sa de a se întoarce cu acțiune de regres către debitorul principal. Respectiv, la momentul depunerii cererii de validare a creanței de către Bancă în procedura de insolvență a ÎMGFL nr. 3 creditorul a privat în mod conștient și deliberativ fidejursorul Primăria mun. Chișinău de posibilitatea oferită prin lege de a înainta acțiune de regres față de debitorul principal – ÎMGFL nr. 3. Ba mai mult, fondurile Primăriei mun. Chișinău reprezintă o parte componentă a bugetului public național, considerent din care Banca, prin acțiunea de validare a creanței, a blocat în mod intenționat posibilitatea recurentului de a înainta acțiune de regres față de debitorul principal, rezultând din prevederile art. 46 din Legea insolvenței.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat decizia contestată la 05 decembrie 2017 și a fost expediată în adresa participanților la proces la 01 martie 2018, conform scrisorii de însoțire. (f.d. 106)

Recurentul Primăria mun. Chișinău a declarat recurs la 26 aprilie 2018.

Astfel, recursul, declarat de Primăria mun. Chișinău la 26 aprilie 2018, este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Primăria mun. Chișinău întemeiat și pasibil de a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 373, alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost

stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Din materialele cauzei rezultă că, conform contractului de credit BERD-MoREEFF nr. 03/2015 din 03.02.2015 BC „Moldindconbank” SA a acordat ÎMGFL nr. 3 un credit, prin intermediul filialei „Onest”, în sumă de 157892,77 de dolari SUA, cu termenul final de rambursare la 03.02.2020, destinația creditului a avut următoarele scopuri: achiziționarea și instalarea ușilor, geamurilor energo-eficiente, în zonele comune ale blocurilor de locuit aflate în gestiune.

Conform pct. 6 (2), părțile au stipulat că, rata dobânzii la data semnării contractului de credit constituie 8,5 % anual. (f.d. 7, verso)

Din textul pct. 8 subpct. 1 al contractului de credit, rezultă că sumele datorate Băncii conform prezentului contract sunt garantate inițial de debitor prin cesiunea intrărilor în cont prin acordarea Băncii dreptului de a reține de sine stătător sumele restante din conturile bancare al debitorului și contractul de fidejusiune încheiat cu Primăria Chișinău.

La 13.01.2015, în scopul garantării executării restituirii creditului, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 02/2015-F, prin care Primăria mun. Chișinău a garantat să execute integral și în mod solidar obligația debitorului ÎMGFL nr. 3 de rambursare a creditului acordat în cazul în care acesta nu-și va onora obligațiile contractuale privind achitarea creditului și a dobânzilor, precum și altor plăți aferente ce rezultă din contractul de credit nr. 03/2015 din 03.02.2015. (f.d. 10)

Din conținutul pct. 2.1.5 al contractului de fidejusiune, se reține că Primăria mun. Chișinău și-a sumat obligația de a achita creditorului suma scadentă, neachitată de ÎMGFL nr. 3 în termen de 3 zile din data primirii înștiințării scrise a creditorului despre aceasta. (f.d. 10)

Astfel, conform calculului datoriilor nerambursate pe contractul de credit nr.03/2015 din 03.02.2015, la situația din 30.06.2016 inclusiv, ÎMGFL nr. 3 întregirează o datorie în sumă de 12258,11 dolari SUA. (f.d. 12)

Prin hotărârea din 30.06.2016 a Curții de Apel Chișinău, nr. 2i-256/16, s-a constatat insolvabilitatea debitorului ÎMGFL nr. 3 și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de ÎMGFL nr. 3, fiind desemnat în funcție de administrator al insolvabilității Muntean Oleg (f.d. 13).

La 26.07.2016 BC „Moldinconbank,, SA a depus cererea de validare a creanței în sumă totală de 12258,11 dolari SUA, iar în cadrul ședinței de validare a creanțelor din 21.09.2016, creanța BC „Moldindconbank” S.A a fost validată integral în mărime de 12258,11 dolari SUA, fiind inclusă în tabelul definitiv al creanțelor, în categoria rangului V (f.d. 14).

La 23.12.2016, BC „Moldindconbank” SA a expediat în adresa Primăriei mun. Chișinău notificarea nr. 14-2/320-6477 solicitând achitarea datoriei restante în sumă de 12258,11 dolari SUA în termen de 7 zile (f.d. 15), notificare recepționată de Primăria mun. Chișinău la 27.12.2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 16).

Prin răspunsul nr. 02-109/9338/16 din 01.02.2017, Primăria mun. Chișinău a informat BC „Moldindconbank” SA că, conform art. 38 și art. 39 a Legii privind datoria publică, garanțiile de stat și recreditarea de stat, nr. 419 din 22.12.2006, este interzis de a rambursa anumite plăți din contul bugetului municipal în scopul executării contractului de fidejusiune, deoarece este necesar în mod obligatoriu de o decizie irevocabilă a instanței de judecată care va decide legalitatea acestei rambursări din contul bugetului

municipal în favoarea creditorului. Totodată s-a indicat că în scopul de a se conforma normelor legale și a executa obligațiunile asumate față de creditor, au fost atribuite la datorii ale Primăriei mun. Chișinău și raportate Ministerului Finanțelor la situația din 30.09.2016, datoria neachitată în sumă de 12258,11 USD pentru executarea obligațiilor ÎMGFL nr. 3 (f.d.17).

Prin cererea de chemare în judecată depusă la 01 martie 2017, BC „Moldindconbank” SA a solicitat încasarea din contul Primăriei mun. Chișinău a datoriei ce rezultă din contractul de credit nr. 03/2015 din 03.02.2015 în sumă de 12258,11 dolari SUA și încasarea taxei de stat în mărime de 7353,48 de lei.

Prima instanță, prin hotărârea din 04 mai 2017, a respins cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 3 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Instanța de apel, verificând prin prisma prevederilor art. 373 Cod de procedură civilă, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, prin decizia din 05 decembrie 2017, a admis apelul depus de BC „Moldindconbank” SA, a casat hotărârea din 04 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a emis o hotărâre nouă prin care a admis acțiunea depusă de BC „Moldindconbank” SA și a încasat din contul Primăriei mun. Chișinău cu titlu de datorie ce rezultă din executarea contractului de credit bancar suma de 12258,11 dolari SUA, echivalentul în MDL conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, cât și suma totală de 12868,59 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și la depunerea cererii de apel.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractelor sinalagmatice, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Drept urmare existența datoriei ÎMGFL nr. 3 față de BC „Moldindconbank” SA a fost stabilită cert de către instanța de insolvență, care, însă până în prezent nu a fost achitată, fapt neconfirmat nici de ÎMGFL nr. 3 și nici de Primăria mun. Chișinău în cadrul derulării procesului.

Respectiv, instanța de apel a concluzionat asupra faptului că, deoarece fidejutorul – Primăria mun. Chișinău a încheiat contractul de fidejusiune, asumându-și obligația de a stinge datoria ce rezultă din contractul de credit încheiat între ÎMGFL nr. 3 și BC „Moldindconbank” SA, Banca este îndreptățită de a-și înainta cerințele sale față de debitorul-fidejutor solidar.

Colegiul consideră că soluția adoptată de instanța de apel este neîntemeiată, deoarece au fost interpretate în mod eronat normele de drept material.

În contextul dat, Colegiul reține ca relevante speței prevederile art. 1146 Cod civil, conform cărora, prin contract de fidejusiune, o parte (fidejutor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului. Prin fidejusiune se poate garanta și o obligație viitoare sau afectată de modalități.

Articolul 1161 Cod civil, prevede că, fidejutorul care a executat obligația principală se subrogă în drepturile pe care creditorul le avea contra debitorului. Transmiterea dreptului de creanță nu se poate efectua în dauna creditorului. Excepțiile debitorului principal bazate pe relația dintre el și fidejutor rămân neatinse. După ce fidejutorul

execută obligația, creditorul este obligat să-i remită documentele care atestă creanța împotriva debitorului, precum și drepturile care garantează această creanță.

Conform art. 1167 Cod civil, fidejusiunea încetează și atunci când, din cauza creditorului, nu mai poate avea loc subrogarea fidejursorului în drepturile creditorului față de debitor. Fidejursorul, în acest caz, este eliberat în măsura prejudiciului suferit.

Colegiul precizează că subrogația este un mod de plată, creanța creditorului inițial fiind îndeostulată ca urmare a subrogației.

Ca urmare a subrogării, locul creditorului este luat, într-un anume raport juridic, de către o altă persoană, și anume, de către persoana care a plătit în locul debitorului.

Prin această înlocuire (substituire), noul creditor va beneficia de toate drepturile pe care creditorul inițial le avea împotriva debitorului; va dobândi, prin urmare, atât dreptul principal de creanță, cât și toate drepturile accesorii, care includ, după caz, și garanțiile aferente creanței.

În contextul dat, Colegiul menționează că instanța de fond just a reținut că BC „Moldindconbank” nu mai deține dreptul de a-și înainta cerințele sale față de fidejursorul Primăria mun. Chișinău, întrucât acest drept a fost pierdut o dată cu validarea creanței sale în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de ÎMGFL nr. 3, care a și fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor, în categoria rangului V. (f.d. 14)

Or, conform prevederilor art. 143 alin. (8) din Legea insolabilității, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garanțați.

Sub aspectul dat, nu poate fi reținută ca relevantă ipoteza instanței de apel în vederea încasării din contul Primăriei mun. Chișinău cu titlu de datorie ce rezultă din executarea contractului de credit bancar în sumă de 12258,11 dolari SUA, echivalentul în MDL conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii judecătorești, deoarece rezultând din prevederile art. 46 al Legii insolabilității creditorul, în speță –Banca, poate cere oricând de la fidejursori achitarea întregii sume pe care debitorul o datorează la momentul intentării procesului de insolabilitate, numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolabilitate.

La caz, însă, suma creanței ce rezultă din contractul de credit nr. 03/2015 din 03.02.2015 a fost validată conform sumei solicitate în mărime de 12258,11 dolari SUA și inclusă în tabelul definitiv al creanțelor debitorului ÎMGFL nr. 3.

Deci, în situația creată, Banca este lipsită de dreptul de a mai înainta o acțiune de încasare de la fidejursor a aceiași sume care a fost validată de către instanța de insolabilitate și inclusă în tabelul definitiv al ÎMGFL nr. 3.

Drept urmare, Colegiul consideră ca fiind întemeiat argumentul Primăriei mun. Chișinău în vederea alegerii concrete de către Bancă a modalității de executare a creanței, dar nici de cum în ambele cazuri.

În aceste condiții, Colegiul relatează ca fiind neîntemeiată ipoteza instanței de apel precum că Banca este îndreptățită de a-și înainta cerințele sale față de debitorul-fidejursor solidar, întrucât Primăria mun. Chișinău, în calitate de fidejursor, și-a asumat obligația de a stinge datoria ce rezultă din contractul de credit încheiat între BC „Moldindconbank” SA și ÎMGFL nr. 3.

Or, Banca înaintând acțiune în instanța de insolabilitate privind validarea creanței în sumă de 12258,11 dolari SUA, care a fost admisă și inclusă în tabelul definitiv al

creanțelor debitorului ÎMGFL nr. 3, fidejutorul – Primăria mun. Chișinău este lipsit de posibilitatea exercitării dreptului de regres.

Tot aici este de menționat că fidejutorul debitorului pentru asigurarea regresului său are un drept de garanție sub aspectul concurării la masa credală a debitorului insolubil pentru a face posibilă realizarea garanției sale, pe când în cazul dat, fidejutorul a fost lipsit de această posibilitate prin validarea creanței BC „Moldindconbank” SA în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de ÎMGFL nr. 3.

De altfel spus, impedimentul procesual creat în sensul exercitării dreptului de regres de către fidejutor reprezintă o consecință directă a acțiunilor creditorului care a optat în mod deliberativ pentru validarea creanței sale în cadrul procedurii de insolabilitate, fiind conștient că astfel privează fidejutorul de posibilitatea sa de a se întoarce cu acțiune de regres către ÎMGFL nr. 3.

Respectiv, la momentul depunerii cererii de validare a creanței de către Bancă în procedura de insolabilitate a ÎMGFL nr. 3 creditorul a privat Primăria mun. Chișinău de posibilitatea oferită prin lege de a înainta acțiune de regres față de debitorul principal – ÎMGFL nr. 3, fapt stabilit și de către instanța de fond.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul, va casa integral decizia din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și va menține hotărârea din 04 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 3 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În baza celor expuse, în conformitate art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție  
d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Primăria mun. Chișinău.

Se casează integral decizia din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 04 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 3 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic