

Dosarul nr. 2r-542/18

prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud: M. Soficiuc)  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Albu, S. Șleahțiuki, A. Toderăș)

## DECIZIE

4 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Irina Tatianicov  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Mitrofan  
împotriva Irinei Tatianicov cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de  
judecată

împotriva încheierii din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a  
fost restituit apelul declarat de Irina Tatianicov

constată:

La data de 28 noiembrie 2017, Mihail Mitrofan a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Irinei Tatianicov cu privire la încasarea datoriei și a  
cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 512 alin. (1), 867 alin. (1)  
Cod civil, art. 166-167 CPC, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, încasarea  
din contul Irinei Tatianicov în beneficiul lui a sumei împrumutului în cuantum de  
675 dolari, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a  
fost admisă acțiunea depusă de Mihail Mitrofan, încasat de la Irina Tatianicov în  
beneficiul lui Mihail Mitrofan datorită în sumă de 675 dolari sau echivalentul în lei  
moldovenești potrivit cursului oficial stabilit de BNM la momentul executării  
hotărârii, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la  
depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 384 lei.

La data de 15 februarie 2018, Irina Tatianicov a depus cerere de apel  
împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Prin încheierea din 7 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs  
cererii de apel declarată de Irina Tatianicov, stabilit termen pentru achitarea taxei  
de stat în sumă de 250 lei, ordinul de plată urmând a fi prezentat la Curtea de Apel

Bălți până la data de 27 martie 2018, ora 09.00 și fixată ședința pentru soluționarea chestiunii cu privire la primirea apelului pentru data de 27 martie 2018, ora 09.00.

Prin încheierea din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Irina Tatianicov.

La data de 14 mai 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Irina Tatianicov a declarat recurs împotriva încheierii din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând repunerea în termenul de contestare a încheierii din 12 aprilie 2018, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie primită în procedură spre examinare cererea de apel.

În motivarea recursului a invocat că în scurt timp după depunerea cererii de apel, dânsa a plecat peste hotarele țării, după care la domiciliul în care a fost citată în instanța de fond, a fost remisă de către instanța de apel încheierea din 7 martie 2018, prin care s-a dispus de a nu da curs cererii de apel, stabilindu-i un termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 250 lei până la data de 27 martie 2018.

A remarcat că nu a luat cunoștință cu încheierea instanței de apel din 7 martie 2018 și nici nu cunoștea despre faptul că este necesar să achite taxa de stat pentru a fi pusă pe rol cererea de apel, fiindu-i adus la cunoștință acest fapt prin scrisoarea Curții de Apel Bălți recepționată la 7 mai 2018, în care se regăsea și încheierea din 12 aprilie 2018.

A considerat că este posibilă repunerea în termenul de contestare a încheierii instanței de apel din 12 aprilie 2018 din motiv că nu a cunoscut despre cerința instanței de apel, deoarece la acel moment dânsa se afla peste hotarele țării, fapt confirmat prin ștampilele de intrare și ieșire din țară a Poliției de Frontieră din pașaportul străin pe perioada 26 februarie 2018 – 6 mai 2018.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 12 aprilie 2018.

Recurenta a recepționat încheierea instanței de apel la data de 8 mai 2018, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 57).

Astfel, recursul declarat la data de 14 mai 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 15 februarie 2018, Irina Tatianicov a declarat apel împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central (f. d. 37-38).

La fel, se constată că apelanta Irina Tatianicov la depunerea cererii de apel nu a achitat taxa de stat, în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC și nici nu a solicitat scutirea de la achitarea acesteia.

Ca urmare, prin încheierea din 7 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Irina Tatianicov, stabilit termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 250 lei, ordinul de plată urmând a fi prezentat la Curtea de Apel Bălți până la data de 27 martie 2018, ora 09.00. Totodată, a fost comunicat că în cazul în care nu va lichida neajunsul menționat, cererea de apel va fi restituită împreună cu actele anexate la ea (f. d. 44-45).

Prin încheierea din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Irina Tatianicov cu toate înscrisurile anexate (f. d. 53-55).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de apel prin actul de dispoziție contestat.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs va reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, potrivit cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs constată că încheierea din 7 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care nu s-a dat curs apelului, a fost expediată cu aviz la adresa de domiciliu a apelantei Irina Tatianicov, indicată de altfel și în cererea de apel – or. XXXXX str. XXXXX ap. X (f. d. 37, 48).

Correspondența menționată, însă, a fost returnată în adresa instanței de apel de către Oficiul Poștal, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 48 verso).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește *trimiterea nereclamată* ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza *nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia*.

Drept urmare, instanța de recurs constată că nerecepționarea de către destinatar Irina Tatianicov a plicului cu încheierea din 7 martie 2018 a Curții de Apel Bălți de la Oficiul Poștal, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicarea apelantei Irina Tatianicov a încheierii cu privire la lichidarea neajunsului cererii de apel și necunoașterea de către ultima despre existența acesteia.

Mai cu seamă, la acest capitol, se va menționa că Irina Tatianicov, fiind cea interesată în soarta soluționării prezentei pricini în ordine de apel și fiind conștientă de faptul că a depus cererea de apel fără achitarea taxei de stat, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Pe când, aceasta, după cum singură a invocat în cererea de recurs, deși a depus cererea de apel fără achitarea taxei de stat, la 26 februarie 2018 a părăsit

teritoriul Republicii Moldova, fără a înștiința despre acest fapt instanța de apel și fără a informa instanța de judecată despre noua sa adresă pentru corespondență.

Ca consecință, se constată a fi lipsite de suport susținerile recurente precum că încheierea din 7 martie 2018 a Curții de Apel Bălți nu a fost recepționată din cauza că dânsa a fost plecată peste hotarele țării.

Cele menționate indică indubitabil că Irina Tatianicov a ignorat obligativitatea achitării taxei de stat, fapt ce a favorizat restituirea apelului, astfel că, Curtea de Apel Bălți întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 12 aprilie 2018, apelul declarat de către Irina Tatianicov.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Irina Tatianicov, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Irina Tatianicov.

Se menține încheierea din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Mitrofan împotriva Irinei Tatianicov cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton