

Dosarul nr. 3ra-713/18

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud. O. Parfeni)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

## DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „PFB Legal Consulting”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „PFB Legal Consulting” împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 30 noiembrie 2016 SRL „PFB Legal Consulting” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova solicitând anularea deciziei nr. 141 din 18 iulie 2016 și a deciziei nr. 180 din 05 septembrie 2016 privind încetarea prelucrării datelor cu caracter personal.

În motivarea cererii s-a invocat că la 15 aprilie 2016 în adresa SRL „PFB Legal Consulting” a parvenit cererea cet. Masiutin Maxim, prin care a solicitat să-i fie prezentată informația cu privire la scopul accesării din 11 septembrie 2014 al Băncii Centrale de Date (BCD) a ÎS „Cadastru” privind bunul imobil, xxxxx. La 28 aprilie 2016, în termenul legal, în adresa cet. Masiutin Maxim a fost expediat răspunsul sub nr. 11357-16/PfB, prin care acestuia i s-a comunicat despre posibilul scop al accesării BCD a ÎS „Cadastru” și anume vizualizarea adresei s-ar fi realizat pentru verificarea domiciliului unui presupus debitor aflat în gestiunea „PFB Legal Consulting” SRL. Concomitent, i-a fost comunicat că informația din BCD a ÎS „Cadastru” nu a fost oferită/transmisă cărorva persoane terțe.

A menționat că la 23 iunie 2016, în adresa SRL „PFB Legal Consulting” a parvenit interpelarea/solicitarea sub nr. 02-06/798 din 17 iunie 2016, prin care pârâtul informează despre petiția parvenită în adresa lor de la cet. Masiutin Maxim Drept urmare, pârâtul a solicitat comunicarea temeiului și scopului accesării la 11

septembrie 2014 a datelor cu caracter personal din BCD, ce-1 viza pe cet. Masiutin Maxim, cât și identificarea persoanei care se pretinde că ar fi indicat această adresă ca fiind propriul domiciliu, durata și metoda de păstrare a informației ce reflectă scopul accesărilor efectuate de către utilizatorii din cadrul SRL „PFB Legal Consulting” a datelor cu caracter personal din BCD, precum și un extras din documentul intern care stabilește această durată și metodă.

A precizat reclamantul că la 01 iulie 2016, în termenul stabilit, prin răspunsul nr. 2569-169/PfB a comunicat pârâtului că la momentul parvenirii interpelării/solicitării din partea pârâtului, SRL „PFB Legal Consulting” nu deținea anumite date exacte referitor la accesarea din 11 septembrie 2014. A specificat că vizualizarea adresei din xxxxxx, ar fi avut loc pentru verificarea domiciliului vreunui presupus debitor aflat în gestiunea SRL „PFB Legal Consulting”, deoarece este o companie specializată în domeniul acordării serviciilor de colectare a datoriilor. Concomitent a indicat că în contextul prevederilor art. 6 al Legii cadastrului bunurilor imobile, datele despre înregistrarea oricărui bun imobil au un caracter deschis și orice persoană fizică sau juridică are dreptul să solicite această informație, iar organul care efectuează această înregistrare este obligat să o elibereze. Respectiv, nu a procesat datele cu caracter personal ale lui Maxim Masiutin, dar a verificat doar statutul imobilului situat în xxxxx, în condițiile în care această informație este cu caracter deschis și se acordă de către ÎS „Cadastru” contra plată. Astfel, petiția depusă este una neîntemeiată.

A indicat reclamantul că la de 22 iulie 2016, în adresa SRL „PFB Legal Consulting” a parvenit decizia nr. 141 din 18 iunie 2016 prin care pârâtul a dispus; a) încetarea de către SRL „PFB Legal Consulting” a prelucrării datelor cu caracter personal; b) inițierea procesului contravențional în baza art. 74<sup>2</sup> alin. (1), (3) și 74<sup>2</sup> alin. (1) Cod contravențional; c) informarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova de către SRL „PFB Legal Consulting” în termen de 30 zile despre măsurile întreprinse. Astfel, imediat după parvenirea deciziei menționate, SRL „PFB Legal Consulting” a sistat toate operațiunile de accesare a Registrului bunurilor imobile (RBI) al ÎS „Cadastru”. La 04 august 2016, în baza scrisorii nr. 2731-16/PfB, a prezentat pârâtului probe în argumentarea poziției sale și anume: - un extras din baza de date a companiei, care demonstrează că, prelucrarea datelor oricărui subiect de date cu caracter personal din baza de date cadastru se înregistrează în sistemul intern inclusiv: utilizatorul, datele verificate, timpul verificării, etc., iar pentru înlăturarea oricăror altor dubii, intenționat au fost selectate adrese verificate cu termen mai mare de 2 ani, pentru a demonstra și termenul păstrării acestor date; -rezultatul anchetei interne pe marginea situației create și petiției cet. Maxim Masiutin și anume, explicațiile lui Victor Țaulean, care demonstrează motivul legal al accesării adresei din baza de date a ÎS „Cadastru”; -argumentele legale referitor la faptul că SRL „PFB Legal Consulting” îndeplinește întocmai prevederile legislației ce ține de protecția datelor cu caracter personal, inclusiv exigențele art. 30 al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal și al Hotărârii Guvernului nr. 1123 privind generarea înregistrărilor de audit a securității în sistemele informaționale, și anume pct. 71 privind termenul stocării informației pe un termen nu mai mic de 2 ani.

A afirmat că, în pofida argumentelor aduse în susținerea poziției sale, la 10 august 2016 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02-11/94/16-018 prin care companiei SRL „PFB Legal Consulting” i s-a imputat comiterea faptelor contravenționale prevăzute de art.74<sup>1</sup> alin. (1), art.74<sup>1</sup> alin. (3) și art. 74<sup>2</sup> alin. (1) Cod contravențional. Nefiind de acord cu procesul-verbal, l-a contestat. Între timp, la 08 septembrie 2016, de la pârât a parvenit încă o decizie, sub nr. 180 din 05 septembrie 2016, prin care directorul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, examinând materialele controlului nr.02-11/94/16 din 18 mai 2016, inclusiv materialele prezentate pârâtului după emiterea deciziei nr. 141 din 18 iunie 2016, a dispus din nou: „1). Încetarea prelucrării datelor cu caracter personal de către SRL „PFB Legal Consulting” în lipsa măsurilor organizatorice și tehnice necesare respectării prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal, astfel precum derivă din decizie; 2). Înlăturarea neconformităților constatate prin decizie cu întreprinderea acțiunilor indicate la pct. VI al părții constatatoare; 3). Informarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu caracter Personal al Republicii Moldova de către SRL „PFB Legal Consulting”, în termen de 30 zile, privind măsurile întreprinse în vederea executării pct. 1 și 2 din decizie; 4). În cazul divergențelor dintre constatările din decizia nr. 141 din 18 mai 2016 față de cele din prezenta decizie, se consideră valide constatările din prezenta decizie. Decizia cu drept de atac în ordine de contencios administrativ în termen de 30 zile”.

A remarcat reclamantul că întru executarea solicitării pârâtului și întru respectarea cerințelor de rigoare al legislației RM, la 07 octombrie 2016 a expediat în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova cererea prealabilă prin care l-a informat despre faptul, că prelucrarea datelor cu caracter personal a fost încetată imediat după recepționarea deciziei nr. 141 din 18 iulie 2016, până la primirea acordului/răspunsului Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova; au fost prezentate probe/materiale care demonstau de fapt existența evidenței interne a vizualizărilor (adreselor), efectuate în BDC de către utilizatorul SRL „PFB Legal Consulting”; la 09 august 2016, întru respectarea rigorilor stipulate în art. 12 și 13 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal și anume dreptul subiectului de date cu caracter personal de a fi informat și de a accede la datele cu caracter personal ce îl vizează, SRL „PFB Legal Consulting” a expediat în adresa cet. Maxim Masiutin răspunsul suplimentar prin care acestuia i-a fost comunicată informația veridică despre accesarea datelor sale cu caracter personal, cu referire la informația oferită de către Victor Țaulean.

A declarat că întru identificarea tuturor accesărilor efectuate de către utilizatorii BDC, SRL „PFB Legal Consulting” a convenit cu ÎS „Cadastru” că, lunar, în adresa electronică al SRL „PFB Legal Consulting” va fi expediată informația cu privire la accesarea informației. Astfel, în baza informației prezentate de către ÎS „Cadastru”, SRL „PFB Legal Consulting” va avea posibilitatea periodic să contrapună datele din ambele baze de date.

A menționat că la 31 octombrie 2016, în adresa SRL „PFB Legal Consulting” a parvenit o scrisoare/răspuns prin care: „Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova constată că în cazul în care astfel de

sanctiuni sunt deja stabilite în cadrul SRL „PFB Legal Consulting”, activitatea de prelucrare a datelor cu caracter personal stocate în BCD poate fi reluată în mod legitim... Însă, suplimentar s-a relevat că dispoziția privind încetarea prelucrării datelor cu caracter personal stocate în BCD este valabilă doar în cazul lipsei măsurilor organizatorice și tehnice necesare respectării prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal. Astfel, în condițiile în care aceste măsuri sunt asigurate, dispoziția de încetare nu este aplicabilă, ori, aceasta redevine aplicabilă în cazurile în care, din anumite motive, aceste măsuri nu mai sunt asigurate, în tot sau în parte și rămâne aplicabilă pe toată durata lipsei/insuficienței acestor măsuri”.

A invocat reclamantul că prin decizia nr.141 din 18 iulie 2016 și în continuare prin decizia nr.180 din 05 septembrie 2016, în partea ce privește „încetarea prelucrării datelor cu caracter personal de către SRL „PFB Legal Consulting” [...], în lipsa măsurilor organizatorice și tehnice necesare a fi întreprinse conform prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal și a Cerințelor indicate”, prin modul abstract de formulare a prohibiției în cauză, sunt susceptibile unei interpretări neunivoce, iar prin efectul restrictiv generalizat, sunt prejudiciabile pentru compania SRL „PFB Legal Consulting” S.R.L. De asemenea, în pofida caracterului ambiguu al motivării necesității emiterii acestei interdicții, cu precădere, în condițiile în care SRL „PFB Legal Consulting” a prezentat actele și informațiile justificative privind respectarea prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08 iulie 2011, a cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal, cât și a politicii interne a companiei de securitate a datelor cu caracter personal, în opinia reclamantului, menținerea interdicției în cauză este lipsită de temeii. La emiterea deciziilor sus menționate în partea ce privește „încetarea prelucrării datelor cu caracter personal de către SRL „PFB Legal Consulting”, pârâtul nu a respectat procedura stabilită la art. 26 al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind consecutivitatea acțiunilor dispuse privind suspendarea și, ulterior, încetarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal. Or, fiind emise în rezultatul examinării unei plângeri individuale, deciziile nominalizate urmau să fie adoptate în corespundere cu prevederile art. 27 al Legii nr.133 din 08 iulie 2011 care stipulează că „în urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată care prevede fie lipsa încălcării prevederilor legislației, fie suspendarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, fie rectificarea, blocarea sau distrugerea datelor neveridice ori obținute ilicit. Decizia este comunicată părților interesate în termen de 30 de zile de la data primirii plângerii”.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a respins ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție cererea de chemare în judecată depusă de SRL „PFB Legal Consulting” împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin decizia din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „PFB Legal Consulting” și s-a casat hotărârea din 23 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind depusă cu omiterea nejustificată a termenului de prescripție capătul

de cerere cu privire la anularea deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova nr. 141 din 18 iunie 2016; s-a respins ca fiind neîntemeiat capătul de cerere cu privire la anularea deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova nr. 180 emisă la 05 septembrie 2016.

La 29 ianuarie 2018 SRL „PFB Legal Consulting” a declarat recurs împotriva deciziei din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de anulare a deciziei nr. 141 din 18 iunie 2016 și a deciziei nr. 180 din 05 septembrie 2016 privind încetarea prelucrării datelor cu caracter personal.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. De altfel, în motivarea poziției sale, nu a indicat nici o normă legală. Atât instanța de apel, cât și instanța de fond la emiterea hotărârilor au ignorat totalmente prevederile legale.

Consideră că atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu au pătruns în esența circumstanțelor cauzei, nu au constatat cu certitudine forța probatorie a documentelor anexate la dosar, nu au soluționat obiectiv cauza civilă. Din motive incerte, instanțele la pronunțarea hotărârilor sale au desconsiderat și au lăsat fără apreciere juridică, în motivarea actelor juridice contestate, argumentele invocate de către „PFB Legal Consulting” SRL.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 05 octombrie 2017, iar SRL „PFB Legal Consulting” a declarat recurs la 29 ianuarie 2018.

Materialele cauzei atestă că decizia contestată a fost expediată participanților la proces la 09 noiembrie 2017, conform scrisorii de însoțire (f.d.103), însă lipsește dovadă despre recepționarea acesteia de către recurent. Astfel, recursul se consideră a fi declarat în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de SRL „PFB Legal Consulting” și va casa decizia instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 27 alin. (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08 iulie 2011, subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerințele prezentei legi poate înainta Centrului o plângere în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării.

Alineatul 3 al aceluiași articol prevede că în urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată care prevede fie lipsa încălcării prevederilor legislației, fie suspendarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, fie rectificarea, blocarea sau distrugerea datelor neveridice ori obținute ilicit. Decizia este comunicată părților interesate în termen de 30 de zile de la data primirii plângerii.

Instanțele ierarhic inferioare au constatat că în rezultatul controlului inițiat la plângerea lui Maxim Maxiutin privind accesarea datelor cu caracter personal de către SRL „PFB Legal Consulting”, prin decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova nr. 141 din 18 iulie 2016 „privind încetarea operațiunilor de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal” s-a dispus încetarea prelucrării datelor cu caracter personal de către SRL „PFB Legal Consulting” efectuate în condițiile descrise în prezenta decizie, în lipsa măsurilor organizatorice necesare a fi întreprinse conform prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal și a cerințelor indicate; inițierea procesului contravențional în privința SRL „PFB Legal Consulting” în baza art. 74<sup>2</sup> alin.(1), (3) și art. 74<sup>2</sup> alin.(1) Cod contravențional; informarea Centrului de către SRL „PFB Legal Consulting” în termen de 30 de zile privind măsurile întreprinse în vederea înlăturării neconformităților constatate în prezenta decizie; decizia cu drept de atac în ordine de contencios administrativ în termen de 30 de zile (f.d.12-13).

Aici Colegiul notează că decizia menționată a fost expediată în adresa SRL „PFB Legal Consulting” la 18 iulie 2016 și a fost recepționată la 22 iulie 2016, conform avizului de recepție (f.d.42).

Prin decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova nr. 180 din 05 septembrie 2016 „privind încetarea operațiunilor de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal (decizie adoptată în rezultatul materialelor suplimentare obținute după emiterea deciziei nr. 141 din 18 iulie 2016, în cadrul aceluiași control)” s-a dispus încetarea prelucrării datelor cu caracter personal de către SRL „PFB Legal Consulting” în lipsa măsurilor organizatorice și tehnice necesare respectării prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal, astfel cum derivă din prezenta decizie; înlăturarea neconformităților constatate prin decizie cu întreprinderea acțiunilor indicate la pct.VI al părții constatatoare; informarea Centrului de către SRL „PFB Legal Consulting” în termen de 30 zile privind măsurile întreprinse în vederea executării pct.1 și 2 din prezenta decizie; în cazul divergențelor dintre constatările din decizia nr. 141 din 18 iulie 2016 față de cele din prezenta decizie, se consideră valide constatările din prezenta decizie; decizia cu drept de atac în ordine de contencios administrativ în termen de 30 de zile (f.d.25-27).

Decizia respectivă a fost expediată în adresa SRL „PFB Legal Consulting” la 05 septembrie 2016 și a fost recepționată la 08 septembrie 2016, conform avizului de recepție (f.d.44).

Conform art. 27 alin. (5) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08 iulie 2011, operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta decizia Centrului în instanța de contencios administrativ.

Conform art. 16 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

Astfel, SRL „PFB Legal Consulting” a depus cerere de chemare în judecată la 30 noiembrie 2016 împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova prin care a solicitat anularea deciziei nr. 141 din 18 iulie 2016 și a deciziei nr. 180 din 05 septembrie 2016 privind încetarea prelucrării datelor cu caracter personal (f.d.3-7).

Art. 17 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 statuează că cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

În contextul prevederilor art. 17 alin. (4) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) este termen de prescripție.

În atare circumstanțe, Colegiul relevă că prima instanță corect a conchis că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „PFB Legal Consulting” împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei nr. 141 din 18 iulie 2016 și a deciziei nr. 180 din 05 septembrie 2016 privind încetarea prelucrării datelor cu caracter personal, a fost depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Or, în condițiile în care deciziile Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova nr. 141 din 18 iulie 2016 și nr. 180 din 05 septembrie 2016 au fost recepționate de către SRL „PFB Legal Consulting” la 22 iulie 2016 și respectiv la 08 septembrie 2016, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 30 noiembrie 2016, este evidentă omiterea termenului de contestare a acestor decizii.

De altfel, coroborând prevederile art. 27 alin.(5) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal cu prevederile art. 16 alin.(2), art. 17 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, Colegiul relevă că termenul de contestare în instanța de judecată a deciziilor Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter

Personal al Republicii Moldova este de 30 de zile din momentul comunicării actului administrativ.

Astfel, instanța de apel la calcularea termenului de adresare în instanța de judecată, eronat a luat în considerare data depunerii cererii prealabile împotriva deciziei nr. 180 din 05 septembrie 2016, or, pentru contestarea deciziei de încetare a operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal nu este prevăzută calea prealabilă, aspect detaliat *supra*.

Colegiul accentuează că în contextul prevederilor art. 16 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege, iar art. 27 alin. (5) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08 iulie 2011 stabilește expres contestarea deciziei Centrului în instanța de contencios administrativ.

În speță, Colegiul reiterează că SRL „PFB Legal Consulting” a depus la 30 noiembrie 2016 cererea de chemare în judecată cu privire la contestarea deciziilor Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova nr. 141 din 18 iulie 2016 și nr. 180 din 05 septembrie 2016, adică cu omiterea termenului prevăzut de lege, fapt corect reținut de prima instanță.

Pornind de la faptul că Colegiul apreciază ca fiind corectă și întemeiată soluția primei instanțe privind tardivitatea acțiunii, este inoportună abordarea fondului cauzei.

Or, argumentele invocate în recurs vizează aspecte privind ilegalitatea și netemeinicia, în opinia recurentului, a deciziilor Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova emise în privința sa și nu pot fi supuse aprecierii sub aspectul temeiniciei acestora, în condițiile în care s-a constatat depunerea cererii de chemare în judecată de contestare a deciziilor Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova cu omiterea termenului legal.

Concomitent, Colegiul relevă că în cadrul judecării cauzei, instanța de fond a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al CEDO.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept în raport cu circumstanțele cauzei, iar hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f), art.445 alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „PFB Legal Consulting”.

Se casează decizia din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „PFB Legal Consulting” împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Se menține hotărârea din 23 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic