

Dosarul nr. 2rc-126/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud:G. Grozav)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna)

DECIZIE

4 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Marcrispet”, reprezentată de avocatul Lilian Osoian

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Business Market” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Marcrispet” cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2018, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituit apelantului Societății cu Răspundere Limitată „Marcrispet” cererea de apel, ca fiind depusă tardiv

constată:

La 28 aprilie 2017, SRL „Business Market” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Marcrispet” cu privire la încasarea de la SRL „Marcrispet” în beneficiul SRL „Business Market” a sumei de 6000 lei, care constituie restanța pentru plata mărfii livrate în baza contractului de vânzare-cumpărare a mărfurilor nr. 5503 din 18 decembrie 2015, a penalităților pentru neexecutarea la timp a obligațiilor contractuale de plată în conformitate cu prevederile pct. 6.3 în sumă de 6465,99 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 270 lei.

La 18 iulie 2017, SRL „Business Market” a depus cerere de micșorare a cuantumului pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat încasarea de la SRL „Marcrispet” în beneficiul SRL „Business Market” a sumei de 1000 lei cu titlu de datorie de bază restantă, penalitatea în sumă de 6357,24 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 11 august 2017, a fost admisă acțiunea.

A fost încasat de la SRL „Marcrispet” în beneficiul SRL „Business Market” datoria în sumă de 1000 lei, penalitatea în sumă de 6357,25 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei.

La 15 ianuarie 2018, SRL „Marcrispet” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 11 august 2017, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2018, a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituită apelantului SRL „Marcrispet” cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 11 august 2017, ca fiind depusă tardiv.

La 26 aprilie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Marcrispet”, reprezentată de avocatul Lilian Osoian a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2018, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, repunerea în termen a apelului cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că la 5 ianuarie 2018, SRL „Marcrispet” a recepționat prin poștă încheierea executorului judecătoresc Alexandru Focșa nr. 082-699/17 din 20 decembrie 2017, prin care i-a fost comunicată intentarea procedurii de executare și atunci i-a devenit cunoscut faptul că există o hotărâre judecătorească în privința anumitor drepturi, astfel, că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 11 august 2017 s-a decis de a încasa din contul SRL „Marcrispet” în beneficiul SRL „Business Market” a datoriei în sumă de 1000 lei, penalitatea în sumă de 6357,25 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei.

A obiectat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2018, cererea de repunere în termen a fost respinsă neîntemeiat.

La 5 iunie 2018, SRL „Marcrispet”, reprezentată de avocatul Lilian Osoian a depus cerere de recurs suplimentară, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre judecare în instanța de apel.

În motivarea acesteia s-a invocat că instanța de apel eronat a constatat că apelantul SRL „Marcrispet” a fost citat legal, fapt ce s-ar confirma prin avizele de recepție anexate la actele cauzei.

A menționat că instanța de apel nu s-a expus asupra faptului că apelantul nu a participat în ședința de judecată în cadrul căreia a fost pronunțată dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 11 august 2017, iar despre existența acestei hotărâri a aflat abia la 5 ianuarie 2018, fapt confirmat prin notificarea executorului judecătoresc.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 21 aprilie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 96), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2018, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele cauzei, la 15 ianuarie 2018, SRL „Marcrispet” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 11 august 2017, solicitând totodată și repunerea în termen a apelului (f. d. 69).

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2018, a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituită apelantului SRL „Marcrispet” cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 11 august 2017, ca fiind depusă tardiv.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestată, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că instanța de apel în mod pripit a ajuns la concluzia de respingere a cererii de repunere în termen și restituirea apelului SRL „Marcrispet”.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC, potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs constată că, într-adevăr dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost pronunțat la 11 august 2017, prin urmare termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 11 septembrie 2017.

În același timp se va reține că dispozițiile art. 362 alin. (3) CPC stipulează că repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Iar în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept menționate, instanța de recurs conchide că încheierea recurată este adoptată cu aprecierea incompletă și eronată a probelor și circumstanțelor ce țin de temeiurile de repunere în termen a cererii de apel.

Așadar, după cum se oglindește din cererea de apel declarată de către SRL „Marcrispet”, în susținerea cererii de repunere în termen a apelului a fost invocat faptul că despre existența hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din

11 august 2017, SRL „Marcrispet” a aflat numai la data de 5 ianuarie 2018 de la executorul judecătoresc Alexandru Focșa.

Instanța de apel, ajungând la concluzia respingerii cererii de repunere în termen a apelului, a reținut în linii generale că apelantul SRL „Marcrispet” a fost citat legal în prima instanță, întemeindu-și concluzia pe avizele de recepție anexate la actele cauzei.

Constatând astfel, însă, instanța de apel a trecut cu vederea că citațiile au fost expediate SRL „Marcrispet” pentru ședințele de judecată din 6 iunie 2017, 18 iulie 2017 și 11 august 2017, la adresa *str. Iazului 19 ap. 48 mun. Chișinău (f. d. 19, 25, 60)*, pe când, reieșind din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 353054 din 16 februarie 2017, prezentat de către SRL „Marcrispet” la cererea de apel, se confirmă că SRL „Marcrispet” își are sediul la adresa *str. Mihail Sadoveanu 26/2 ap. 509 mun. Chișinău (f. d. 89)*.

Potrivit prevederilor art. 104 alin. (1) lit. b) CPC, citația și înștiințarea se expediază în cazul când se citează persoanele juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al filialei.

În acest aspect, se va nota că informația la care s-a referit instanța de apel este depășită, fiind cert că extrasul pe care și-a fundamentat concluzia instanța de apel este datat cu *9 februarie 2017 (f. d. 17)*, pe când extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 353054 din *16 februarie 2017*, prezentat de către SRL „Marcrispet” în susținerea cererii de repunere în termen a apelului, denotă cu certitudine că la data înaintării acțiunii de către SRL „Business Market” și anume 28 aprilie 2017, SRL „Marcrispet” își avea deja sediul la adresa *str. Mihail Sadoveanu 26/2 ap. 509 mun. Chișinău (f. d. 89)*.

Ca urmare, în circumstanțele sus indicate, materialele cauzei nu denotă cu certitudine că SRL „Marcrispet” a cunoscut despre existența și examinarea în prima instanță a prezentei cauze, precum și despre adoptarea hotărârii contestate cu apel, fapt ce indică la netemeinicia încheierii instanței de apel din 11 aprilie 2018 cu privire la respingerea cererii de repunere a apelului în termen.

Față de considerentele expuse, instanța de recurs consideră necesar de a admite cererea SRL „Marcrispet” de repunere în termen a apelului.

În susținerea acestei opinii se va remarca și faptul că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Distinct de cele relatate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2018 și de a pronunța o nouă încheiere prin care a admite cererea de repunere a apelului în termen, cu remiterea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și c), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Marcrispet”, reprezentată de avocatul Lilian Osoian.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Business Market” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Marcrispet” cu privire la încasarea datoriei, și se pronunță o nouă încheiere prin care:

Se admite cererea Societății cu Răspundere Limitată „Marcrispet” cu privire la repunerea în termen a apelului.

Se repune în termen cererea de apel depusă de SRL „Marcrispet” împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani din 11 august 2017.

Se remite cauza pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

Decizia în partea remiterii cauzei spre judecare nu se supune niciunei căi de atac, în rest aceasta este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătoriai

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Luiza Gafton