

Dosar nr. 3ra-727/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător Ana Cucerescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători Ana Panov, Vitalie Cotorobai, Marina Anton)

DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Maria Ghervas
Iuliana Oprea
Dumitru Visternicean
Victor Burduh
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Râul Vechi", în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Promeditatio" împotriva Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată "Râul Vechi" cu privire la obligarea emiterii deciziei de retragere a autorizației de funcționare,

împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Promeditatio", casată hotărârea din 20 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă integral,

c o n s t a t ă:

La 26 august 2016, Societatea cu Răspundere Limitată "Promeditatio" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată "Râul Vechi" cu privire la obligarea emiterii deciziei de retragere a autorizației de funcționare nr 12858 din 13 ianuarie 2006 (f.d. 4-6, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este proprietarul complexului imobiliar din str. Sarmizegetusa 12, mun. Chișinău, cu numărul cadastral xxxxxx, xxxxxx, precum și deținătorul dreptului de folosință asupra terenului din str. Sarmizegetusa 12/1, mun. Chișinău cu numărul cadastral xxxxxx.

A remarcat că între zona carosabilă a străzii Sarmizegetusa și complexul imobiliar al reclamantului a fost format, prin decizia Consiliului municipal Chișinău din 23 decembrie 2014, un bun imobil separat terenul public cu suprafața de 0.0655 ha

(nr.cad.xxxxxxxxxx). Pe suprafața respectivului lot de teren este amplasată o gheretă în care SRL „Râul Vechi” desfășoară în mod ilegal activitate comercială.

A opinat că amplasarea gheretei pe respectivul lot de teren este ilegală, în contextul în care nu este amplasată în cadrul pretinsei piețe agricole din str. Sarmizegetusa, 12/1, ci în afara - pe lotul cu numărul cadastral xxxxxxxx.

Ca urmare, la 16 iunie 2016 reclamantul a solicitat pârâtului retragerea autorizației de funcționare nr. 12858 eliberate la 03 ianuarie 2006, în beneficiul intervenientului accesoriu S.R.L”Râul Vechi”.

A mai susținut că pavilionul dat nu este amplasat în cadrul pieței din str. Sarmizegetusa, 12/1, ci în afara acesteia, pe trotuar, adică pe terenul public al administrației publice municipale.

Prin Nota nr.01-16/06-683 din 13 iulie 2016, pârâtul a comunicat despre refuzul de a retrage autorizația de funcționare, invocându-se faptul că aceasta a fost emisă în baza setului de acte pentru eliberarea autorizațiilor de funcționare, cu avizul administrației pieței conform Regulamentului.

În continuare, reclamantul a menționat că, pornind de la prevederile pct. 2.2. al Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin decizia CMC nr.13/4 din 27 decembrie 2007, solicitantul urma a prezenta pârâtului certificatul de proprietate asupra imobilului cu destinație nelocativă, eliberat de către Oficiul cadastral teritorial Chișinău, precum și, eventual, contractul de locațiune încheiat cu pretinsul proprietar (pentru unitățile amplasate în încăperi închiriate).

A susținut că existența respectivelor înscrisuri este imposibilă în contextul în care terenul pe care este amplasat pavilionul 97/A este proprietate municipală, domeniu public, iar conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, acesta nu este grevat în favoarea unui eventual terț. De asemenea planul geometric al terenului respectiv, eliberat de oficiul cadastral teritorial Chișinău nu atestă existența vreunei construcții pe suprafața acestuia, prin urmare pavilionul respectiv este amplasat neautorizat. Ca rezultat pârâtul a respins cererea prealabilă a reclamantului din 16 iunie 2016.

Prin urmare reclamantul a invocat că interesul în intentarea și susținerea admiterii prezentei acțiuni rezidă din faptul că activitatea comercială desfășurată în mod ilegal pe terenul din str. Sarmizegetusa mun. Chișinău afectează drepturile garantate de lege a reclamantului la protecția proprietății construcțiilor private din str. Sarmizegetusa, 12 mun. Chișinău, precum și a posesiei și folosinței terenului aferent.

Reclamantul a solicitat obligarea pârâtului de a emite decizia privind retragerea autorizației de funcționare nr 12858 din 13 ianuarie 2006, eliberată SRL ”Râul Vechi”.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Promeditatio” a fost respinsă integral (f.d. 78, 82-86, vol. I).

Pentru a ajunge la această soluție, instanța de fond a reținut că autorizația nr. 12858 din 13 ianuarie 2006 a fost eliberată SRL “Râul Vechi” pentru pavilionul nr. 97/A în teritoriul pieței SRL “Sandex-Tehno” din str. Sarmizegetusa, 12/1, legal, în baza

setului de acte prevăzute de legislație și anume Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007.

Totodată, în susținerea poziției sale, instanța de fond a constatat că prin Dispoziția nr. 75 din 13 mai 2016, Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău a dispus strămutarea gheretelor și pavilionului amplasate în afara hotarului juridic al pieței SRL „Sandex Tehno” în teritoriul pieței, iar din conținutul dispoziției nominalizare nu a fost dispus anularea autorizațiilor de funcționare a persoanelor juridice indicate în dispoziție.

Prin urmare, în absența unor elemente care să ateste existența ilegalității actului contestat, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la contenciosul administrativ, a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 19 ianuarie 2017 SRL „Promeditatio” a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 80, vol. I).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin decizia din 15 februarie a decis să admită apelul declarat de SRL „Promeditatio”, a casat hotărârea din 20 decembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău și a emis o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Promeditatio” împotriva Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Râul Vechi” privind obligarea emiterii deciziei de retragere a autorizației de funcționare s-a admis, cu retragerea autorizației de funcționare nr.12858 din 13 ianuarie 2006, eliberată SRL „Râul Vechi”.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a reținut că refuzul Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău de a retrage autorizația de funcționare SRL „Râul Vechi” este ilegal, indicând că cererea reclamantului din 16 iunie 2016 urma a fi admisă integral de către pârât încă la momentul înaintării și prezentării informațiilor despre amplasarea ilegală a pavilionului nr.97/A în care SRL „Râul Vechi” desfășoară activitate comercială.

În acest sens, Colegiul a notat că, prin amplasarea ilegală a construcției neautorizate pe terenul din str. Sarmizegetusa 12/1, este încălcat dreptul reclamantului la protecția proprietății, în contextul în care declanșarea de incendii și alte intemperii este susceptibilă a afecta atât dreptul de proprietate asupra complexului imobiliar din str. Sarmisegetuza, 12, fiind limitat accesul reclamantului la bunurile imobile private, iar pe lângă încălcarea dreptului de acces liber, este afectat dreptul la un mediu înconjurător sănătos.

Colegiul a mai stabilit că prin ignorarea pretenției reclamantului din 16 iunie 2016, pârâtul a determinat încălcarea dreptului de proprietate al Consiliului municipal Chișinău asupra terenului cu număr cadastral xxxxxx, aflat în domeniul public și având destinația de trotuar, zonă de protecție a străzii Sarmizegetusa, precum și dreptul

reclamantului de a obține dreptul de amenajare a acestuia în rezultatul încheierii contractului de locațiune cu proprietarul.

Instanța de apel a concluzionat că prin refuzul de a retrage autorizația de funcționare a SRL „Râul Vechi”, pârâtul și-a arogat dreptul de administra bunurile aflate în proprietatea administrației publice locale, deși respectiva împuternicire o are, în mod exclusiv, titularul dreptului de proprietate - Consiliul municipal Chișinău.

Iar prin acceptarea situației de fapt, autorizarea unei unități de comerț (pavilion) amplasate pe terenul public cu număr cadastral xxxxxx de a funcționa în incinta unei piețe agroalimentare care este amplasată pe un teren total distinct, pârâtul fraudează legislația care reglementează în mod imperativ modul de administrare a bunurilor aflate în proprietatea administrației publice locale, domeniu public: Codul funciar al RM, Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Legea nr.136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chișinău, Regulamentul privind gestionarea resurselor funciare municipale.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 13 aprilie 2018, SRL „Râul Vechi”, reprezentată de avocatul Alina Șavga, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018 (f.d. 1-8, vol. II).

În susținerea cererii de recurs, reprezentantul recurentului a indicat că decizia instanței de apel este pasibilă de a fi casată, ca fiind adoptată cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și anume prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, precum și prin interpretarea eronată a prevederilor legislației în vigoare, precum și admiterea altor încălcări care au rezultat în soluționarea greșită a cauzei și aprecierea arbitrară a probelor administrate.

În acest context, reprezentantul recurentului a remarcat că instanța de apel eronat a interpretat și a aplicat prevederile Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, cu neglijarea practicii stabilite în cadrul Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău, acare stabilește că autorizația de funcționare odată emisă, se prelungește la solicitarea beneficiarului sub același număr de înregistrare, oferit inițial.

În aceeași ordine de idei, reprezentantul recurentului a menționat că instanța de apel, cu neglijarea prevederilor art. 121-122 Cod de procedură civilă, arbitrar a apreciat înscrisurile ce nu puteau servi drept probe ce ar combate concluziile instanței de fond.

Totodată, reprezentantul recurentului a indicat că, reclamantul întemeindu-și pretențiile pe prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, nu a prezentat probe plauzibile prin care ar demonstra că prin actul administrativ i-au fost vătămăte drepturile sale, astfel nefiind întrunită nici una din condițiile specificate la art. 1 din Lege.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. 432 alin. (2) lit. a) și lit. c), alin. (4) Cod de procedură civilă.

La 15 mai 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii copiei respective (f.d. 61).

La 16 iunie 2018, intimatul SRL „Promeditatio” a depus referință asupra recursului declarat de SRL „Râul Vechi”, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel (f.d. 183-185).

Reprezentantul intimatului indică că cererea de recurs urmează a fi considerată inadmisibilă având în vedere că persoana care a înaintat recursul nu este în drept să o declare, or, cererea de recurs declarată la 13 aprilie 2018 este semnată de avocatul Alina Șavga, care este reprezentantul SRL ”Sandex-Tehno”.

De asemenea, reprezentantul intimatului a mai menționat că cererea de recurs înaintată descrie în mod subiectiv și tendențios circumstanțe de fapt și evenimente care s-au realizat în cadrul conflictelor judiciare desfășurate între SRL „Promeditatio” și SRL ”Sandex-Tehno”, care au ca obiect bunurile imobile din str. Sarmisegetuza, 12/1 (teren și clădiri).

A remarcat faptul că în susținerea incidentei considerentului prevăzut la lit. a) art. 433 Cod de procedură civilă, recurentul invocând încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material, nu a indicat care norme materiale anume au fost încălcate și/sau aplicate eronat.

La 29 iunie 2018, reprezentantul SRL „Râul Vechi” a depus cerere de concretizare (f.d. 78-79, vol. II), prin care a solicitat să nu fie reținut argumentul invocat de intimatul SRL „Promeditatio” în referința depusă, în vederea inadmisibilității acestuia, ca fiind depusă de o persoană ce nu este în drept să o declare, invocând în acest sens faptul că în cererea de recurs a fost comisă o eroare mecanică prin indicarea numelui recurentului reprezentat SRL ”Sandex-Tehno” în locul SRL „Râul Vechi”. Or, în speță, avocatul Alina Șavga a fost angajată de a reprezenta interesele SRL „Râul Vechi” în instanța de recurs, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1193634 din 23 februarie 2018 anexat la materialele dosarului judiciar.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2018, recursul declarat de SRL „Râul Vechi” a fost considerat admisibil (f.d. 77, vol.II).

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiul judiciar constată că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei integrale la 21 martie 2018 (scrisoarea nr. 3563, anexată la materialele dosarului, f.d. 192, vol. I), astfel recursul declarat de SRL „Râul Vechi” la 13 aprilie 2018 se consideră a fi depus în termen.

Potrivit art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra

oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a considerat că examinarea recursului este posibilă fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând recursul declarat de SRL „Râul Vechi” împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, studiind materialele dosarului și raportând cele constatate la prevederile legale care guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe din următoarele raționamente.

Potrivit art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Art. 3 al aceleiași norme legale, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităților publice; c) funcționarii din structurile specificate la lit. a) și b). Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Totodată, prevederile art. 166 alin. (2) lit. d) ale Codului de procedură civilă, statuează expres că, în cererea de chemare în judecată se indică esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui.

Din materialele dosarului se distinge cert faptul că, la 03 ianuarie 2006, pârâțul a eliberat intervenientului accesoriu SRL „Râul Vechi” autorizația de funcționare

nr.12858, pentru desfășurarea comerțului cu amănuntul pe adresa mun. Chișinău, sect. Botanica, Sarmizegetusa,12/1, pavilion nr.97/A în teritoriul pieței SRL ”Sandex-Tehno”, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2016 (f.d. 32, vol. 32).

La 16 iunie 2016, SRL „Promeditatio”, fiind proprietarul complexului imobiliar din str. Sarmizegetusa, 12, mun. Chișinău cu numărul cadastral xxxxx, xxxxx, precum și deținătorul dreptului de folosință asupra terenului din str. Sarmizegetusa 12/1, mun. Chișinău cu numărul cadastral xxxxxx, s-a adresat Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău cu cerere privind retragerea autorizației de funcționare nr. 12858 din 03 ianuarie 2006 eliberată SRL „Râul Vechi”, invocând faptul că pavilionul nr. 97A nu este amplasat pe teritoriul pieței agricole din str. Sarmizegetusa, 12/1, mun. Chișinău, ci în afara ei (f.d. 19, vol. I).

Direcția Generală Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău, prin scrisoarea nr. 01-16/06-683 din 13 iulie 2016, a comunicat reclamantului că, conform bazei de date a Direcției, autorizația a fost eliberată SRL „Râul Vechi” pentru pavilionul nr. 97/A în teritoriul pieții SRL ”Sandex-Tehno”, în baza setului de acte necesare pentru eliberarea autorizației de funcționare, cu avizul administrației pieței conform Regulamentului, pe un termen de valabilitate până la 31 decembrie 2016 (f.d. 20, vol. I). Totodată Direcția a îndormat petiționarul că, de către Pretorul interimar al sectorului Botanica a fost emisă dispoziția nr. 75 din 13 mai 2016 ”Cu privire la strămutarea gheretei și pavilioanelor amplasate în afara hotarului juridic al pieței SRL ”Sandex-Tehno” din str. Sarmisegetuza, 12/1, prin care s-a dispus strămutarea pavilionului în cauză.

Nefiind de acord cu răspunsul Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău, la 16 august 2016, SRL „Promeditatio”, în temeiul art. 1-3, art. 14-16, art. 19 ale Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, a înaintat în instanța de judecată prezenta acțiune împotriva Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău, intervenientul accesoriu SRL „Râul Vechi” cu privire la obligarea pârâtului de a emite decizie privind retragerea autorizației de funcționare nr. 12858 din 13 ianuarie 2006.

Potrivit pretențiilor societății-reclamante, aceasta în calitate de persoană interesată, a solicitat anularea autorizației menționate, invocând ca temei de anulare ilegalitatea actului emis și anume că acesta contravine pct. 8.1. lit. c) din Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin decizia CMC nr.13/4 din 27 decembrie 2007.

Instanța de fond, investită cu judecarea prezentei cauze, conducându-se de prevederile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Instanța de apel, examinând apelul SRL ”Promeditatio” asupra hotărârii instanței de fond, pe lângă legalitatea în fond al actului administrativ contestat l-a examinat și sub aspectul procedurii stabilite de emitere.

Verificând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul constată că instanța de apel, la examinarea cauzei, a încălcat normele de drept material, și anume, a interpretat în mod eronat legea.

Prin urmare, raportând prevederile legale aplicabile speței la cele constatate, Colegiul ajunge la concluzia netemeinicii pretențiilor reclamantei-intimatei SRL "Promeditatio" de anulare a autorizației de funcționare a SRL „Râul Vechi”.

Sub acest aspect, fără a contesta dreptul oricărei persoane în sensul prevederilor legale citate supra, de a înainta acțiune în justiție pentru verificarea legalității unui act administrativ, justițiabilul, în speță terțul SRL "Promeditatio", urma să indice esența încălcării drepturilor sale recunoscute prin lege. Or, careva drepturi a terțului SRL "Promeditatio" care ar fi recunoscute prin lege nu au fost vătămăte.

În acest context, instanța de recurs remarcă faptul că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, dar și pe parcursul examinării cauzei, de către societatea-reclamantă nu au fost indicate cu certitudine drepturile legale ce ar fi fost lezate prin emiterea actului administrativ privind eliberarea autorizației de funcționare SRL „Râul Vechi”. Iar după cum rezultă din materialele dosarului judiciar, reclamantul nu deține sub nici o formă terenul acordat în locațiune SRL „Râul Vechi” și pe teritoriul căruia își desfășoară activitatea, în temeiul autorizației de funcționare anularea căreia se solicită, fiind proprietarul terenului învecinat.

Instanța de recurs, notează că, într-adevăr în temeiul sintagmei din normele legale citate supra, "orice persoană fizică sau juridică care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege", poate cere instanței de contencios administrativ anularea unui act administrativ, însă Colegiul reține că, prin "orice persoană" nu se înțelege oricine are un interes oarecare în declararea nulității acestui act, interesul trebuie să îndeplinească anumite condiții, și anume: să fie recunoscut de lege; nu poate fi invocat un interes ce contravine legii, ordinii publice și bunelor moravuri; să fie în strânsă legătură cu cauza nulității, să fie născut și actual, nu poate fi temei pentru declararea nulității un interes viitor, eventual, incert sau care s-a epuizat către momentul invocării nulității actului contestat.

Astfel, reținând prevederile art. 26 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ, potrivit căruia instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de accentuat faptul că odată ce așa numitul "drept vătămat" este incert la momentul contestării actului administrativ, solicitarea reclamantei-intimate este neîntemeiată, or, vătămarea drepturilor acesteia prin emiterea autorizației de funcționare a SRL „Râul Vechi” este ocazională.

În aceiași ordine de idei, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată concluzia instanței de fond de a respinge acțiunea reclamantului privind retragerea autorizației de funcționare, în circumstanțele în care nu au fost constatate careva elemente care ar atesta existența ilegalității actului contestat și în condițiile în care autorizația nr. 12858 din 13 ianuarie

2006 a fost eliberată SRL „Râul Vechi” pentru funcționare pe teritoriul pieței SRL ”Sandex-Tehno” din str. Sarmisegetuza, 12/1, legal, în baza setului de acte prevăzut de legislație.

Or, potrivit pct. 1.4 al Regulamentului privind eliberarea autorizației de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, autorizația de funcționare a unităților comerciale și/sau de prestări servicii (în continuare - autorizația) este un act administrativ individual ce atestă dreptul titularului autorizației de a amplasa unitatea comercială și/sau de prestări servicii în locul (terenul, localul, incinta) stabilit și de a desfășura activități comerciale și/sau de prestări servicii pentru o perioadă stabilită, cu respectarea obligatorie a condițiilor de autorizare prevăzute de prezentul regulament.

Iar, conform pct. 2.2. al Regulamentului nominalizat, la cerere urmează a fi anexate copiile următoarelor acte: a) certificatul de înregistrare a întreprinderii, eliberat de Camera Înregistrării de Stat de pe lângă Ministerul Dezvoltării Informaționale al Republicii Moldova; b) certificatul de proprietate asupra imobilului cu destinație nelocativă, eliberat de către Oficiul cadastral teritorial Chișinău. Pentru unitățile amplasate în încăperi închiriate urmează să fie prezentat și contractul de locațiune; c) contractul privind transportarea deșeurilor menajere solide; d) pentru unitățile amplasate în localuri noi, recent date în exploatare în modul stabilit, cererea poate fi înlocuită cu procesul-verbal de recepție finală a obiectivului; e) acordul din partea vecinilor privind amplasarea unității (doar pentru unitățile amplasate în blocuri locative).

Punctul 2.6. din Regulament prevede expres că, pentru pavilioane, gherete și tarabe amplasate conform planului general în teritoriul piețelor și în secțiile comerciale din incinta centrelor comerciale, cererea urmează a fi avizată doar de administrația acestora.

În conformitate cu 4.2. din Regulament, pentru prelungirea termenului de valabilitate al autorizației se depun următoarele documente: a) cererea autorizată de pretura de sector; b) originalul autorizației cu termenul expirat a unității comerciale și/sau de prestări servicii; c) autorizația sanitară de funcționare (pentru comercializarea produselor alimentare); d) autorizația sanitară veterinară de funcționare (pentru comercializarea produselor alimentare de origine animală); e) contractul de locațiune a încăperilor sau (și) contractul de arendare a terenului, la expirarea termenului de valabilitate al acestuia; f) pentru gherete - schema privind amplasarea unității, elaborată și/sau coordonată de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare; g) pentru deținătorii de patentă - copia patentei de întreprinzător.

În corespundere cu pct. 8.1 al aceluiași Regulament, autorizația se retrage în următoarele cazuri: a) titularul depune cerere în acest sens; b) titularul persoană juridică se lichidează; c) în actele depuse pentru obținerea autorizației au fost descoperite falsuri; d) titularul nu a înlăturat în termenele stabilite încălcările enumerate în punctul 8.4.

Iar, conformitate cu alin. (1) art. 17 a Legii nr. 231 din 21 septembrie 2010 cu privire la comerțul interior (în vigoare până la data de 19 iulie 2016), autorizația de funcționare se retrage în următoarele cazuri:

- a) comerciantul nu a demarat activitatea timp de 6 luni de la data eliberării autorizației de funcționare, exceptând cazurile de forță majoră;
- b) activitatea a fost întreruptă de comerciant pe o perioadă mai mare de un an, exceptând cazurile de forță majoră;
- c) comerciantul a schimbat genul activității de comerț;
- d) comerciantul a încălcat în mod repetat regulile de desfășurare a activităților de comerț, fapt documentat de organele de stat cu drept de control.

Conform alin. (2) al aceleiași norme legale, autorizația de funcționare se retrage de către autoritatea care a eliberat-o în baza deciziei instanței de judecată. În caz de pericol pentru sănătatea populației sau pentru ordinea publică, autorizația poate fi suspendată de către aceeași autoritate, aceasta fiind obligată, în termen de 3 zile lucrătoare de la suspendare, să se adreseze în instanța de judecată, de asemenea, să informeze în scris comerciantul despre decizia de retragere/suspendare. În cazul nerespectării termenului indicat, se consideră că autorizația nu a fost retrasă/suspendată.

Cu referire la argumentul intimatului SRL "Promeditatio" privind inadmisibilitatea recursului declarat, în temeiul prevăzut la lit. c) a art. 433 Cod de procedură civilă, precum că persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare, instanța de recurs menționează că acest argument nu poate fi reținut și califică indicarea reprezentantului recurentului SRL "Sandex- Tehno" în locul SRL „Râul Vechi” ca o eroare materială, care nu poate afecta valabilitatea cererii de recurs și nu poate decădea avocatul Alina Șavga din dreptul de a reprezenta drepturile și interesele SRL „Râul Vechi”, în fața instanței de recurs, în baza mandatului avocațial MA nr. 1193634 din 23 februarie 2018, semnat de administratorul SRL „Râul Vechi” (f.d.193, vol. I).

Or, din întreg textul recursului rezultă că avocatul Alina Șavga reprezintă interesele recurentului SRL „Râul Vechi”, iar în antetul recursului în calitate de recurent este indicat expres - SRL „Râul Vechi”.

Coroborând normele legale precitate cu circumstanțele cauzei constatate, instanța de recurs reține ca justificată concluzia primei instanțe referitor la netemeinicia pretenției privind retragerea autorizației în lipsa unui temei legal și conchide că instanța de apel eronat a interpretat normele legale relevante speței, fapt ce a dus la emiterea unei soluții neîntemeiate și pasibile de a fi casată.

Totodată, Colegiul constată că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

De asemenea, Colegiul reține că în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă a tuturor probelor și stabilirea completă a circumstanțelor cauzei, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Râul Vechi”, de a casa decizia instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 444, art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Râul Vechi”.

Se casează decizia din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 20 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Promeditatio” împotriva Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”Râul Vechi” cu privire la obligarea emiterii deciziei de retragere a autorizației de funcționare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Maria Ghervas

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Visternicean

Victor Burduh

Luiza Gafton