

dosarul nr. 2r-513/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani: M. Murguleț

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: A. Malîi, E. Palanciuc, I. Muruianu

DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat
Victor Burduh
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Dogocheru Sergiu, reprezentat de avocatul Platon Eduard,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ilie-Zencenco Alexandr împotriva lui Dogocheru Sergiu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Dogocheru Sergiu, reprezentat de avocatul Platon Eduard,

c o n s t a t ă:

La 22 martie 2017, Ilie-Zencenco Alexandr a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dogocheru Sergiu cu privire la încasarea datoriei în sumă de 60 000 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 10 046 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 7101,38 lei.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea depusă de Ilie-Zencenco Alexandr împotriva lui Dogocheru Sergiu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial și sa dispus a încasa de la Dogocheru Sergiu în beneficiul lui Ilie-Zencenco Alexandr suma de 54 000 lei cu titlu de datorie, suma de 7420,93 lei cu titlu de dobândă de întârziere, pentru perioada 12 februarie 2017 – 01 decembrie 2017, 1842,62 lei cu titlu de taxă de stat, 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 2500 lei cu titlu de cheltuieli de executare a actelor judiciare, în total suma de 70 763, lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 11 decembrie 2017, Dogocheru Sergiu, reprezentat de avocatul Platon Eduard, a declarat apel împotriva hotărârii din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Dogocheru Sergiu, reprezentat de avocatul Platon Eduard, și s-a acordat termen până la 25 aprilie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor și anume: achitarea taxei de stat în mărime de 1381,96 lei și prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de către Dogocheru Sergiu, reprezentat de avocatul Platon Eduard, din motivul că: apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 20 martie 2018 a Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău.

La data de 11 mai 2018, Dogocheru Sergiu, reprezentat de avocatul Platon Eduard, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, la care a anexat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1381,96 lei și cererea de apel motivată.

Astfel, și-a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, indicând că la 26 aprilie 2018, a fost convocată Adunarea Generală ordinară a avocaților, prezența fiind obligatorie, sub amendamentul aplicării unor sancțiuni disciplinare, respectiv, reprezentantul recurentului avocatul Platon Eduard a fost în imposibilitate de a depune apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat și de a se prezenta la ședința de judecată.

A relevat, că informația despre convocarea Adunării Generale ordinare a avocaților Baroului Chișinău i-a fost comunicată doar la data de 25 aprilie 2018, inclusiv și tuturor instanțelor judecătorești din Republica Moldova.

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 26 aprilie 2018.

Conform recipise anexate la materialele cauzei (f.d. 97), reprezentantul recurentului avocatul Platon Eduard a primit copia dispozitivului încheierii la data de 11 mai 2018. Alte date care ar confirma recepționarea încheierii contestate de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 11 mai 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță se constată că, la data de 11 decembrie 2017, Dogocheru Sergiu, reprezentat de avocatul Platon Eduard, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe și prin încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Dogocheru Sergiu, reprezentat de

avocatul Platon Eduard, și s-a acordat termen până la 25 aprilie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor și anume: achitarea taxei de stat în mărime de 1381,96 lei și prezentarea apelului motivat, stabilindu-le un termen de până la 25 aprilie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor menționate. Concomitent i s-a explicat apelantei că, lichidarea deficiențelor de formă și conținut ale apelului generează examinarea cauzei în ordine de apel, în contradictoriu – restituirea apelului.

În conformitate cu art. 373 alin. (5) Codul de procedură civilă, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, examinarea cererii de apel în care lipsesc motivele de fapt și de drept pe care aceasta se întemeiază, va conduce la emiterea unei decizii ilegale deoarece decizia instanței de apel trebuie să fie clară și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate în cererea de apel.

Art. 56 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Prin urmare, recurentul urma să înlăture neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel, la caz, să depună apelul motivat și să achite taxa de stat în mărime de 1381,96 lei, în termenul stabilit de instanță, obligație care nu a fost îndeplinită.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 113 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul emiterii încheierii contestate), dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că lacunele instanței de apel indicate în încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău urmau a fi lichidate de titularul acesteia până la 25 aprilie 2018, însă analizând materialele cauzei se atestă că recurentul a omis să prezinte în termenul respectiv cererea apel motivată și dovada de plată a taxei de stat fie personal fie prin intermediul oficiului poștal.

Astfel, instanța de recurs remarcă că, apelantul a beneficiat de un termen suficient pentru a înlătura neajunsurile menționate, urmând astfel, să întreprindă toate măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germania, nd. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă ignorat cu desăvârșire de către ultimul.

În acest context, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel, or, apelantul, fără motive întemeiate, în termenul stabilit nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 20 martie 2018 a Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, respectiv, acțiunile apelantului reprezintă o încălcare a prevederilor legale imperative.

De asemenea instanța de recurs nu va susține alegațiile reprezentantului recurentului avocatul Platon Eduard, invocate în cererea de recurs, precum că a fost în imposibilitate de a depune apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat și de a se prezenta la ședința de judecată, deoarece la 26 aprilie 2018, a fost convocată Adunarea Generală ordinară a avocaților, prezența fiind obligatorie, sub amendamentul aplicării unor sancțiuni disciplinare, deoarece termenul în interiorul căruia urma să lichideze

neajunsurile indicate a expirat la 25 aprilie 2018, anterior datei la care a fost convocată Adunarea Generală ordinară a avocaților. Deci, lăsarea în nelucrare a procesului se datorează culpei părții, existând în acest sens o prezumție simplă de culpă, dedusă din lipsa de stăruință în judecată în intervalul de timp fixat în baza legii de instanță.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stabilind în jurisprudența degajată că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile.

Aici urmează a fi reținut că Dogocheru Sergiu, reprezentat de avocatul Platon Eduard, nu a depus diligența necesară pentru a exercita calea apelului în conformitate cu prevederile legale, iar instanța de apel corect a restituit apelul pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat.

Or, actele de dispoziție judecătorească, în speță, încheierea judecătorească potrivit căreia s-a instituit termen de prezentare a cererii de apel întocmită în conformitate cu prevederile legii și dovada de plată a taxei de stat, sunt obligatorii atât pentru participanții la proces, cât și instanței de judecată, care a emis actul în cauză, obligație care se regăsește în principiile fundamentale ale procedurii civile, neexecutarea căreia ar fi în măsură să afecteze atât aparențele de imparțialitate obiectivă a instanței de judecată, cât și cele de echitate a procesului judiciar.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Dogocheru Sergiu, reprezentat de avocatul Platon Eduard.

Se menține încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ilie-Zencenco Alexandr împotriva lui Dogocheru Sergiu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Victor Burduh

Iuliana Oprea