

## ÎNCHEIERE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Galina Stratulat  
Victor Burduh  
Iuliana Oprea

examinând cererea ÎS „Combinatul de Produse Alimentare din Bălți”, reprezentată de avocatul Ciofu Vitalie cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Vinăria din Vale” împotriva OCT Bălți filiala ÎS „Cadastru” (actualmente Agenția Servicii Publice), Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni și ÎS „Combinatul de Produse Alimentare din Bălți” în proces de lichidare cu privire la anularea deciziilor și obligarea înregistrării dreptului de proprietate,

### c o n s t a t ă:

La data de 14 iunie 2016, Societatea pe Acțiuni „Vinăria din Vale” a depus cerere de chemare în judecată împotriva OCT Bălți filiala ÎS „Cadastru” (actualmente Agenția Servicii Publice), Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni și ÎS „Combinatul de Produse Alimentare din Bălți” în proces de lichidare cu privire la anularea deciziei din 23 februarie 2016 privind respingerea cererii de înregistrare a bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor și a dispune înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a construcțiilor achiziționate conform încheierii nr. 3413 din 22 octombrie 2012 privind transmiterea bunurilor, contractului de vânzare-cumpărare nr.V-21/12/2 din 21 decembrie 2012, contractul de vânzare-cumpărare nr. V-29 din 29 februarie 2012, procesul-verbal din 17 octombrie 2012, anularea deciziei din 22 aprilie 2016 și obligarea OCT Bălți filiala ÎS „Cadastru” (actualmente Agenția Servicii Publice) să efectueze înregistrarea bunurilor imobile amplasate în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX și a dreptului de proprietate asupra lor după Societatea pe Acțiuni „Vinăria din Vale”.

Prin hotărârea din 11 decembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Vinăria din Vale” împotriva OCT Bălți filiala ÎS „Cadastru” (actualmente Agenția Servicii Publice), Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni și ÎS „Combinatul de Produse Alimentare din Bălți” în proces de lichidare cu privire la anularea deciziilor și obligarea înregistrării dreptului de proprietate, a fost respinsă.

La data de 12 decembrie 2017, Societatea pe Acțiuni „Vinăria din Vale”, reprezentată de avocatul Nicolae Dodon, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 decembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Prin încheierea din 26 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea pe Acțiuni „Vinăria din Vale”, reprezentată de avocatul Nicolae Dodon și s-a acordat termen până la 15 martie 2018, ora 09:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea cererii de apelului motivat.

La 15 martie 2018, Societatea pe Acțiuni „Vinăria din Vale”, reprezentată de avocatul Dodon Nicolae a depus cererea de apel motivată.

La 24 mai 2018, ÎS „Combinatul de Produse Alimentare din Bălți”, reprezentată de avocatul Ciofu Vitalie, a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Bălți, Corolevschi Dumitru.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare declarată judecătorului Curții de Apel Bălți, Corolevschi Dumitru, depusă de către ÎS „Combinatul de Produse Alimentare din Bălți”, reprezentată de avocatul Ciofu Vitalie.

La data de 21 mai 2018, ÎS „Combinatul de Produse Alimentare din Bălți”, reprezentată de avocatul Ciofu Vitalie a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, indicând că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

La 20 iunie 2018, de către Curtea de Apel Bălți a fost expediat dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare.

Studiind cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Iar în conformitate cu alineatul (4) al aceluiași articol (în redacția Legii nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu sunt temeiuri justificative de a admite cererea de strămutare.

Or, motivele invocate de ÎS „Combinatul de Produse Alimentare din Bălți”, reprezentată de avocatul Ciofu Vitalie ca temei de strămutare a cauzei, existența bănuielilor de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Bălți, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei într-o altă instanță de judecată de același grad, acestea având un caracter abuziv, constituind suspiciuni declarative cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Bălți, prin urmare nu se încadrează în prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea ÎS „Combinatul de Produse Alimentare din Bălți”, reprezentată de avocatul Ciofu Vitalie privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării cererii de apel la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 43, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de ÎS „Combinatul de Produse Alimentare din Bălți”, reprezentată de avocatul Ciofu Vitalie cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Vinăria din Vale” împotriva OCT Bălți filiala ÎS „Cadastru” (actualmente Agenția Servicii Publice), Banca Comercială „Moldincombank” Societate pe Acțiuni și ÎS „Combinatul de Produse Alimentare din Bălți” în proces de lichidare cu privire la anularea deciziilor și obligarea înregistrării dreptului de proprietate, la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Victor Burduh

Iuliana Oprea