

dosarul nr. 2ra-1186/2018

prima instanță, Judecătoria Bălți, sediul Fălești: O. Ciumaș
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți: E. Grumeza, N. Chircu, S. Procopciuc

ÎNCHEIERE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat
Victor Burduh
Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Șapiro Oleg,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șapiro Oleg împotriva
Primăriei or. Fălești și Patlati Gheorghe cu privire la declararea nulității titlului de
autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea eliberării de titluri noi,
împotriva deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
respins cererea de apel depusă de Șapiro Oleg și s-a menținut hotărârea din 02
noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești,

c o n s t a t ă :

La 06 iulie 2017, Șapiro Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Primăriei or. Fălești și a lui Patlati Gheorghe cu privire la declararea nulității titlului de
autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea eliberării de titluri noi.

În motivarea acțiunii a indicat că la 12 mai 2003, a primit de la Primăria or. Fălești,
titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, nr. cadastral XXXXX cu
suprafața totală de 0,0285 ha, pe care este amplasat apartamentul său la adresa
XXXXX. Respectivul teren i-a fost repartizat în proprietate privată conform deciziei din
25 iunie 2000 a Primăriei or. Fălești nr. 02/21.

La 27 aprilie 2004, conform deciziei din 25 iunie 2000 a Primăriei or. Fălești nr.
02/21, i-a fost eliberat lui Patlati Gheorghe titlul de autentificare a dreptului
deținătorului de teren, nr. cadastral XXXXX cu suprafața totală de 0,0329 ha. Diferența
dintre suprafața terenurilor este de 0,0044 ha.

Reclamantul a menționat că s-a adresat repetat Primăriei or. Fălești cu solicitarea de
a modifica sau a anula titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren
menționate, invocând perfectarea acestora cu greșeli, însă solicitările sale au rămas
nesatisfăcute.

A mai indicat reclamantul că hotarele terenurilor respective trec prin peretele casei

comune, respectiv, la momentul eliberării titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren supra indicate, hotarele terenurilor respective nu au fost stabilite conform legislației în vigoare, nefiind indicate hotarele ideale dintre terenurile destinate care aparțin apartamentului său și apartamentului lui Patlati Gheorghe.

A specificat că solicitarea sa privind stabilirea hotarelor a fost refuzată de către Patlati Gheorghe.

A mai indicat că din aceste considerente este în imposibilitate atât de a achita corect impozitul funciar cât și de a perfecta careva acte referitor la vânzarea-cumpărarea bunului imobil.

Reclamantul a precizat că în rezultatul adresării sale către Primăriei or. Fălești, prin răspunsul nr. 139 din 23 februarie 2016, i s-a comunicat că în rezultatul verificării hotarului dintre gospodării, s-a constatat, că poziția gardului existent nu corespunde cu documentația cadastrală a proprietarilor. Devierea și poziția corectă a hotarului fiindu-i comunicată proprietarului vecin - Patlati Gheorghe. Totodată, acestuia i s-a recomandat construcția unui gard din fortan pe hotarul corect indicat, care va izola proprietățile și va permite o mai bună gestionare a acestora.

Ulterior, prin răspunsurile nr. 751 din 30 septembrie 2016 și nr. 809 din 02 noiembrie 2016, i-a fost comunicat în mod repetat că pentru a stabili corectitudinea eliberării titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, urmează a fi solicitată de la OCT Fălești copia dosarelor tehnice a bunurilor imobile în cauză, pentru examinare și de la o Întreprindere de Stat autorizată în lucrările cadastrale copia certificatului, cu privire la corectitudinea elaborării documentației cadastrale.

Reclamantul a specificat că în scopul soluționării litigiului s-a adresat ÎS „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Fălești, Serviciului Cadastral pe r-l Fălești de pe lângă Consiliul Raional și Serviciului raional de arhivă Fălești, însă problema sa nu a fost soluționată.

Solicită reclamantul declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren la cota-parte din terenul destinat pentru construcții nr. cadastral XXXXX și XXXXX la toți deținătorii de pe adresa XXXXX, obligarea eliberării unor noi titluri de autentificare cu stabilirea hotarelor în corespundere cu prevederile art. 346 alin. (2), 347 alin. (1), 357 alin. (1), (2) și (3), 377, 393 și 394 Cod civil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, procedura de mediere judiciară a fost încetată.

Prin hotărârea din 02 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești acțiunea depusă de Șapiro Oleg împotriva Primăriei or. Fălești și Patlati Gheorghe cu privire la declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea eliberării de titluri noi, a fost respinsă.

La 29 noiembrie 2017, Șapiro Oleg a declarat apel împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală acțiunii.

Prin decizia din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea de apel depusă de Șapiro Oleg și s-a menținut hotărârea din 02 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

La 19 aprilie 2018, Șapiro Oleg, prin trimitere poștală, a declarat recurs împotriva deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia și casarea deciziei contestate.

La 30 martie 2018, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei din 20 februarie 2018 (f.d. 77).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Shapiro Oleg, la 19 aprilie 2018, împotriva deciziei instanței de apel din 20 februarie 2018, este depus în termen, în situația în care la materialele dosarului se regăsește dovada recepționării de către recurent a acesteia la 03 aprilie 2018 (avizul de recepție DS3118050807AS, f.d 79).

În motivarea cererii, recurentul a invocat ca temei de declarare a recursului încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material și de drept procedural.

Acesta a susținut că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în cererea de apel.

Concomitent recurentul a invocat că instanța de fond și instanța de apel, nu au ținut cont că titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren sunt greșite și ilegale, fiind eliberate contrar procedurii stabilite.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 18 mai 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 30 mai 2018, Primăriei or. Fălești, a indicat că consideră cererea de recurs neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

Patlati Gheorghe prin referința depusă la 07 iunie 2018, a solicitat declararea recursului depus de către Shapiro Oleg, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară,

sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, Șapiro Oleg, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Șapiro Oleg, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Șapiro Oleg, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Victor Burduh

Iuliana Oprea