

Dosarul nr. 3ra-695/2018

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: L. Bagrin)

instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## ÎNCHEIERE

04 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Galina Stratulat  
Victor Burduh  
Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de Fana Ion, reprezentat de avocatul Găină Valentin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fana Ion împotriva Departamentului Poliției de Frontieră cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral, modificarea înscrierilor în carnetul de muncă și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Fana Ion, reprezentat de avocatul Găină Valentin și s-a menținut hotărârea din 05 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a respins acțiunea ca neîntemeiată,

### c o n s t a t ă :

La 02 februarie 2017, Fana Ion, reprezentat de avocatul Găină Valentin, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului Poliției de Frontieră (actualmente Inspectoratul General al Poliției de Frontieră) cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral, modificarea înscrierilor în carnetul de muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că prin ordinele Departamentului Poliției de Frontieră a MAI nr. 28/ps și nr. 29/ps din 06 ianuarie 2017, în temeiul concluziei anchetei de serviciu din 20 decembrie 2016, a demersului Consiliului superior de disciplină din 04 ianuarie 2017 și în conformitate cu art. 35 lit. f) al Legii cu privire la Poliția de Frontieră nr. 283 din 28 decembrie 2011, căpitanul Ion Fana, deținând funcția de specialist al Centrului comun de contact „Galați” al Direcției regionale Sud, a fost sancționat disciplinar cu „eliberare din serviciu” și eliberat din funcția deținută.

Consideră reclamantul că ordinele Departamentului Poliției de Frontieră a MAI nr. 28/ps și nr. 29/ps din 06 ianuarie 2017 sunt emise contrar prevederilor legislației în

vigoare, deci sunt nefondate, ilegale și pasibile de a fi anulate din următoarele considerente.

Potrivit art. 36 alin. (6) din Legea cu privire la Poliția de Frontieră, la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective, însă aceasta este posibil doar în cadrul unei anchete de serviciu, în cadrul căreia angajatorul urma să-i acorde reclamantului posibilitatea să explice atitudinea și să prezinte toate probele și justificările pe care le consideră necesare. Însă potrivit materialelor anchetei de serviciu acumulate în privința lui Ion Fana ancheta de serviciu s-a redus doar la constatarea faptului încălcării de disciplinare.

Totodată, sancțiunea disciplinară trebuie să fie conformă cu vinovăția angajatului și cu gravitatea încălcării săvârșite. La aplicarea sancțiunii disciplinare urma să se ia în considerare caracterul, cauzele, circumstanțele și consecințele faptei săvârșite, conduita anterioară a angajatului, termenul aflării lui în serviciu, starea sa familiară, persoanele aflate la întreținerea sa. Sancțiunea disciplinară urma să fie aplicată cu dreptate, fără părtinire și numai după constatarea tuturor circumstanțelor, ceea ce în cazul dat nu a fost efectuat.

A indicat că ancheta de serviciu pe faptul încălcării disciplinare admise de Fana Ion a fost efectuată unilateral și neobiectiv. Astfel, în cadrul anchetei de serviciu au fost acumulate probe ce confirmă doar gradul de vinovăție al angajatului, dar nu și circumstanțele ce exclud sau atenuază răspunderea acestuia.

De asemenea, nu a fost luat în considerație nici faptul că, componența familiei acestuia este compusă din 5 persoane, el, soția și 3 copii, unul dintre care este invalid. Soția sa se află în concediul de îngrijire a copilului. Tot la întreținerea sa este și bunica acestora.

Astfel, fiind unicul întreținător al familiei, a fost privat de posibilitatea legală de a munci și a-și întreține familia.

Concomitent, nu a fost luat în considerație nici faptul, că are o vechime în muncă în cadrul Poliției de Frontieră de peste 15 ani și se caracterizează pozitiv, iar sancțiunea disciplinară care se indică în concluzia anchetei de serviciu a fost aplicată în anul 2014, deci nu mai este valabilă.

A mai invocat că în atare situație la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința sa nu au fost luate în considerație prevederile art. 36 alin. (4), (5) și (6) din Legea cu privire la Poliția de Frontieră.

Mai mult ca atât, a precizat reclamantul că la 26 decembrie 2016, Fana Ion a solicitat demisia din funcția deținută, iar la momentul emiterii ordinelor de sancționare disciplinară și eliberare din serviciu, se afla în concediu medical, fapt confirmat prin certificatul de concediu medical seria 01 nr. 2316567.

A menționat că astfel, au fost neglijate și principiile de bază ale activității Poliției de Frontieră, prevăzute la art. 3 din Legea cu privire la Poliția de Frontieră și anume egalitatea, imparțialitatea, respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, continuitatea, îmbinarea metodelor publice și secrete, îmbinarea metodelor de conducere unipersonale și colegiale, descentralizarea, cooperarea, transparența, răspunderea personală și profesionalismul.

A declarat că în astfel de circumstanțe consideră că nefondat a fost sancționat disciplinar și eliberat ilegal din funcție.

A solicitat reclamantul anularea ordinelor Departamentului Poliției de Frontieră a MAI nr. 28/ps și nr. 29/ps din 06 ianuarie 2017, emise în privința sa, restabilirea în funcția de specialist al Centrului comun de contact „Galați” al Direcției regionale Sud a DPF a MAI anterior deținută, încasarea salariului de funcție cu toate suplimentele, pentru perioada absenței forțate de la muncă, începând cu momentul eliberării din funcție - 06 ianuarie 2017 până la momentul repunerii în funcție, încasarea a cinci salarii medii lunare, reieșind din salariul mediu lunar în sumă de 6 659,50 lei în calitate de echivalent bănesc al compensației daunei morale cauzate pentru concedierea ilegală din funcție, obligarea Departamentului Poliției de Frontieră să prezinte copiile certificate ale materialelor anexate la concluzia anchetei de serviciu și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, Fana Ion a depus o cerere privind concretizarea cerințelor din acțiune prin care a solicitat anularea ordinelor Departamentului Poliției de Frontieră a MAI nr. 28/ps și nr. 29/ps din 06 ianuarie 2017 emise în privința sa, restabilirea în funcția de specialist al Centrului comun de contact „Galați” al Direcției regionale Sud a DPF a MAI anterior deținută, a încasa de la Departamentul Poliției de Frontieră salariul de funcție cu toate suplimentele, pentru perioada absenței forțate de la muncă, începând cu momentul eliberării din funcție - 06 ianuarie 2017 până la momentul repunerii în funcție, reieșind din salariul mediu lunar pentru lunile octombrie - decembrie 2016 în sumă de 6 659,50 lei, conform certificatului Direcției Regionale Sud a Departamentului Poliției de Frontieră a MAI nr. 35/22-281 din 08 februarie 2017, a încasa de la Departamentul Poliției de Frontieră suma a cinci salarii medii lunare, reieșind din salariul mediu lunar în sumă de 6 659,50 lei în calitate de echivalent bănesc al compensației daunei morale cauzate pentru concedierea ilegală din funcție, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în mărime de 3 000 lei și obligarea Departamentului Poliției de Frontieră, să anuleze înscrierea în carnetul de muncă pe numele lui Ion Fana cu numărul de ordine 6 din data de 11 ianuarie 2017 privitor la eliberarea în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (1) lit. 1) din Legea nr. 283 din 28 noiembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră în temeiul ordinului DPR nr. 29/ps din 06 ianuarie 2017.

Prin hotărârea din 05 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Fana Ion împotriva Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 06 iulie 2017, Fana Ion reprezentat de avocatul Găină Valentin, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar ulterior la 06 octombrie 2017 un apel motivat, împotriva aceleiași hotărâri.

Prin decizia din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Fana Ion, reprezentat de avocatul Găină Valentin și s-a menținut hotărârea din 05 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 19 februarie 2018, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei din 16 ianuarie 2018 (f.d. 215).

Instanța de recurs constată că la 05 aprilie 2018, Fana Ion, reprezentat de avocatul Găină Valentin a declarat recurs împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea ambelor hotărâri

judecătorești, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii, în sensul formulat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Fana Ion, reprezentat de avocatul Găină Valentin, la 05 aprilie 2018, împotriva deciziei instanței de apel din 16 ianuarie 2018, este declarat în termen, în situația în care din materialele cauzei nu poate fi stabilit cu certitudine momentul comunicării recurentului a deciziei contestate.

În motivarea recursului a indicat că, atât decizia instanței de apel, cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și aprecierea arbitrară a probelor prezentate, reiterând motivele de fapt și de drept pe care le-a invocat pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

A susținut că instanțele ierarhic inferioare nu s-au expus asupra tuturor argumentelor invocate în cererea de apel. Or, instanțele nu au ținut cont că la materialele anchetei de serviciu nu există nici o probă precum că pe parcursul perioadei 07 mai 2015 până la 06 ianuarie 2017, de la el nu s-a solicitat depunerea raportului referitor la părăsirea teritoriului Republicii Moldova, pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu și nici că ar fi refuzat prezentarea acestuia.

Concomitent a invocat recurentul că instanța de apel neîntemeiat a considerat ordinele contestate emise cu respectarea procedurii legale, deoarece potrivit art. 38 alin. (2) al Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră Consiliul superior de disciplină are atribuții consultative.

Astfel, deoarece la emiterea ordinelor contestate au fost încălcate atât prevederile legale cât și procedura de concediere, acestea urmează a fi anulate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 03 mai 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului și intervenienților accesorii cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 12 iunie 2018, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, a solicitat declararea recursului depus de Fana Ion, reprezentat de avocatul Găină Valentin ca fiind inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 Codul de Procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, Fana Ion, în cererea de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Fana Ion, reprezentat de avocatul Găină Valentin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Fana Ion, reprezentat de avocatul Găină Valentin, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Victor Burduh

Iuliana Oprea