

dosarul nr. 2rhc-17/18

prima instanță: I. Nașco

instanța de apel: I. Cimpoi, N. Simciuc, A. Gavrilița

instanța de recurs: A. Cobăneanu, I. Druță, I. Oprea

ÎNCHEIERE

09 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Eurovite Rauscedo” privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de revizuire,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurovite Rauscedo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ampelos” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ampelos” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eurovite Rauscedo” cu privire la rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare, încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La 06 decembrie 2012, SRL „Eurovite Rauscedo” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ampelos” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

La 28 martie 2013, SRL „Ampelos” a înaintat cerere reconvențională împotriva SRL „Eurovite Rauscedo” privind rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea sumei.

Prin hotărârea din 22 ianuarie 2016 a Judecătoriei Ștefan Vodă, acțiunea inițială a SRL „Eurovite Rauscedo” a fost admisă integral, fiind încasat de la SRL „Ampelos” în beneficiul SRL „Eurovite Rauscedo” datoria în sumă de 112042, 62 euro, penalitatea în sumă de 7931,19 euro, dobânda de întârziere în sumă de 37953, 56 euro, echivalentul în lei a acestor sume la ziua executării hotărârii și cheltuielile de judecată în sumă de 50258,55 lei. Cererea reconvențională a SRL „Ampelos” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 13 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Ampelos” și s-a menținut hotărârea din 22 ianuarie 2016 a Judecătoriei Ștefan Vodă.

La 24 noiembrie 2016, SRL „Ampelos” a declarat recurs împotriva deciziei din 13 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 15 februarie 2017 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL „Ampelos” a fost considerat inadmisibil.

La 13 decembrie 2017, administratorul insolvenței SRL „Ampelos”- Chilaru Adrian, a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2017 și rejudicarea cauzei.

La 20 martie 2018, cerere de revizuire a depus și fondatorul SRL „Ampelos”- Luchianov Alexandru, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2017 și rejudicarea cauzei.

La 06 iulie 2018, SRL „Eurovite Rauscedo” reprezentată de avocatul Digore Eduard, a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cererilor de revizuire, invocând că examinarea cauzei se tergiversează prin amânarea ședințelor de judecată.

Examinînd cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) Cod de procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În conformitate cu art. 192 alin. (1¹) și (1²) Cod de procedură civilă, în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Totodată, în accepțiunea art. 192 alin. (2) Cod de procedură civilă, cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

În conformitate cu alin. (3) al aceluiași articol, pot fi stabilite prin lege unor categorii de cauze civile termene de judecare mai reduse.

Din actele cauzei rezultă că, prin încheierea din 15 februarie 2017 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Ampelos” împotriva deciziei din 13 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 13 decembrie 2017, administratorul insolvenței SRL „Ampelos”- Chilaru Adrian, a depus cerere de revizuire la încheierea din 15 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 20 martie 2018, cerere de revizuire a depus și fondatorul SRL „Ampelos”- Luchianov Alexandru.

Actele cauzei atestă că examinarea cererilor de revizuire a fost amânată de mai multe ori, iar conform informației de pe pagina oficială a agendei ședințelor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, următoarea ședință de judecată pentru examinarea cererilor de revizuire a fost stabilită pentru data de 11 iulie 2018.

Prin cererea depusă la 06 iulie 2018, SRL „Eurovite Rauscedo” reprezentată de avocatul Digore Eduard, a solicitat urgentarea examinării cauzei în ordine de revizuire, manifestându-și nemulțumirea față de amânarea repetată a examinării cererilor de revizuire.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile legale și având în vedere că ședința de judecată pentru examinarea cererilor de revizuire este stabilită pentru data de 11 iulie 2018, Colegiul consideră că nu este necesară fixarea unei ședințe anterioare, motiv din care cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de revizuire urmează a fi respinsă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Eurovite Rauscedo” privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de revizuire.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 192 alin. (1¹) și (1²) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Eurovite Rauscedo” privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de revizuire, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurovite Rauscedo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ampelos” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ampelos” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eurovite Rauscedo” cu privire la rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare, încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată,

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu