

Î N C H E I E R E

09 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Nina Vascan
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către Perederii Liudmila,
în cadrul cauzei civile la contestația depusă de către PP ”Partidul Socialiștilor
din Republica Moldova” împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la
anularea parțială a hotărârii Comisiei Electorale Centrale, nr. 1713 din 29.06.2018
privind declararea nulității alegerilor locale noi pentru funcția de primar general al
municipiului Chișinău din 20 mai 2018 (turul I) - 3 iunie 2018 (turul II),

împotriva hotărârii din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
cererea de chemare în judecată (contestația) a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2018, PP ”Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” a depus
cerere de chemare în judecată (contestație) împotriva Comisiei Electorale Centrale,
cu privire la anularea parțială a hotărârii Comisiei Electorale Centrale, nr. 1713 din
29.06.2018 privind declararea nulității alegerilor locale noi pentru funcția de
primar general al municipiului Chișinău din 20 mai 2018 (turul I) - 3 iunie 2018
(turul II), în partea prin care s-a hotărât: - se declară nule alegerile locale noi pentru
funcția de primar general al municipiului Chișinău din 20 mai 2018 (turul I) - 3
iunie 2018 (turul II), - se dizolvă Consiliul electoral al circumscripției electorale
municipale Chișinău nr. 1, iar birourile electorale ale secțiilor de votare în număr
de 306 constituite de consiliul electoral de circumscripție în cauză se consideră
dizolvate de drept; obligarea Comisiei Electorale Centrale să adopte o nouă
hotărâre prin care va fi declarat câștigător al alegerilor locale noi pentru funcția de
primar general al municipiului Chișinău din 20 mai 2018 (turul I) - 3 iunie 2018
(turul II) candidatul Ion Ceban.

Prin hotărârea din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare
în judecată (contestația) a fost respinsă.

La 05 iulie 2018, PP ”Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”
reprezentat de avocatul Fomov Nicolae a declarat recurs împotriva hotărârii din 04
iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei

noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă în modul formulat.

La 06 iulie 2018, Perederii Liudmila a declarat recurs împotriva hotărârii din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând examinarea recursului împreună cu recursul împotriva hotărârii din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău emise în cadrul cauzei civile la cererea depusă de Perederii Liudmila împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii nr. 1713 din 29 iunie 2018 a Comisiei Electorale Centrale.

A solicitat casarea hotărârii din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva hotărârii din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, casarea acesteia și trimiterea ambelor cauze la rejudecare.

Examinând recursul declarat de Perederii Liudmila împotriva hotărârii din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura de recurs.

În corespundere cu prevederile art. 445¹ al Codului de procedură civilă, instanța de recurs dispune, printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac, încetarea procedurii de recurs, din oficiu sau la cerere, dacă după declararea admisibilității recursului se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433.

În conformitate cu stipulările art. 433 lit. c) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare, iar conform art. 430 al aceleiași legi, dreptul de a declara recurs îl au părțile și alți participanți la proces și martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată cu certitudine că, recurenta Perederii Liudmila nu a avut vreo calitate procesuală în cadrul examinării cauzei, fapt care nici nu a fost negat de către ultima, or motivul invocat pentru a contesta hotărârea primei instanțe este faptul că această cauză, în opinia recurentei, este conexă cu contestația depusă de aceasta împotriva aceluiași act administrativ.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de a specifica că, legiuitorul a instituit niște reguli exprese cu privire la procedurile judiciare naționale, în scopul unei bune administrări a justiției fiind stabilită exhaustiv lista persoanelor cu drept de a contesta un act judecătoresc.

Articolul 6 §1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile.

În acest sens, este de menționat că, limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 §1 al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Astfel, instanța de recurs ajunge la concluzia că, Perederii Liudmila nu face parte din cercul persoanelor cu drept de atac al hotărârii din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul lărgit examinând fondul tuturor recursurilor împotriva aceluiași act judecătoresc contestat, atestă întrunirea condițiilor legale de încetare a procedurii

de recurs în privința recursului declarat de Perederii Liudmila. Or, argumentul recurentei Perederii Liudmila în susținerea dreptului său de atac a hotărârii primei instanțe, și anume conexiunea cauzelor, excede cadrul legal citat supra.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În continuitatea celor expuse, ca urmare a măsurilor întreprinse pentru protecția drepturilor sale, Perederii Liudmila, în fine, a exercitat abuziv un drept procedural de care nu dispune, Colegiul constatând că, acele consecințe prevăzute de legislație sunt opozabile recurentei în plină măsură.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 270, 445¹ al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se încetează procedura în ordine de recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Perederii Liudmila împotriva hotărârii din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cadrul cauzei civile la contestația depusă de către PP "Partidul Socialiștilor din Republica Moldova" împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la anularea parțială a hotărârii Comisiei Electorale Centrale, nr. 1713 din 29.06.2018 privind declararea nulității alegerilor locale noi pentru funcția de primar general al municipiului Chișinău din 20 mai 2018 (turul I) - 3 iunie 2018 (turul II).

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Nina Vascan

Svetlana Filincova