

D E C I Z I E

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni-Gaz” și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Avicola Roso SL” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față întreprinderea fondată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bender din 17 mai 2013, prin care a fost declarat nul procesul-verbal nr. 6 din 20 martie 2013 al Adunării generale a creditorilor Societății pe acțiuni „Avicola Roso SL”, în proces de insolabilitate în partea ce ține de desemnarea lichidatorului întreprinderii, în persoana administratorului Întreprinderea Individuală „Purcel Igor”, a fost respinsă candidatura administratorului Întreprinderea Individuală „Purcel Igor” cu privire la desemnarea sa ca lichidator al întreprinderii nominalizate, a fost intentat procesul de faliment față de Societatea pe acțiuni „Avicola Roso SL”, cu dizolvarea debitorului și a fost desemnată în funcția de lichidator al Societății pe acțiuni „Avicola Roso SL”, Întreprinderea Individuală „Timoșin Maxim”,

c o n s t a t ă:

SA „Avicola Roso SL” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine în temeiul art. 22 alin. (2) din Legea insolabilității, pe motiv că întreprinderea a ajuns în incapacitate de plată și nu-și poate onora obligațiile față de creditori.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 03 februarie 2012 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Avicola Roso SL” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, fiind numit în funcția de administrator provizoriu, Igor Purcel, deținătorul certificatului de instruire profesională cu nr. 13187 din 05 mai 2009 și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor întreprinderii în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate, a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 35 al Legii insolabilității.

Prin hotărârea Curții de Apel Bender din 13 aprilie 2012 a fost intentat procesul de insolvență față de SA „Avicola Roso SL”, iar în calitate de administrator a fost numit ÎI „Igor Purcel”.

Pe parcursul derulării procesului de insolvență creditorii garanți BC „Victoriabank” SA și BC „Banca de Economii” SA au înaintat cereri, prin care au solicitat separarea bunurilor gajate și transmiterea lor spre comercializare.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 03 ianuarie 2013 au fost admise cererile înaintate de către BC „Banca de Economii” SA și BC „Victoriabank” SA, dispunându-se transmiterea bunurilor gajate creditorilor garanți nominalizați pentru comercializare.

De asemenea, pe parcursul derulării procesului de insolvență, la Adunarea creditorilor din 20 martie 2013 s-a decis de a intenta procedura de faliment cu valorificarea și lichidarea masei debitoare și totodată, s-a propus instanței de insolvență spre desemnare în calitate de lichidator ÎI „Igor Purcel”.

La 05 aprilie 2013, creditorul garantat BC „Victoriabank” SA a înaintat în instanța de insolvență o cerere, prin care a solicitat declararea nulă a procesului-verbal al adunării creditorilor din 20 martie 2013 în partea ce ține de numirea lui Igor Purcel ca lichidator al SA „Avicola Roso SL”.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 17 mai 2013 a fost declarat nul procesul-verbal nr. 6 din 20 martie 2013 al Adunării generale a creditorilor Societății pe acțiuni „Avicola Roso SL”, în proces de insolvență în partea ce ține de desemnarea lichidatorului întreprinderii, în persoana administratorului Întreprinderea Individuală „Purcel Igor”, a fost respinsă candidatura administratorului Întreprinderea Individuală „Purcel Igor” cu privire la desemnarea sa ca lichidator al întreprinderii nominalizate, a fost intentat procesul de faliment față de Societatea pe acțiuni „Avicola Roso SL”, cu dizolvarea debitorului și a fost desemnată în funcția de lichidator al Societății pe acțiuni „Avicola Roso SL”, Întreprinderea Individuală „Timoșin Maxim”,

La 31 mai 2013, SRL „Ialoveni-Gaz” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri cu privire la aprobarea procesului-verbal nr. 6 din 20 martie 2013 al Adunării generale a creditorilor SA „Avicola Roso SL” și intentarea procesului de faliment în privința SA „Avicola Roso SL”, cu desemnarea în funcția de lichidator pe ÎI „Purcel Igor”.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu încheierea primei instanțe. Menționează că instanța a concluzionat precum că în cadrul Adunării creditorilor din 20 martie 2013 au fost adoptate decizii, care nu au fost incluse în ordinea de zi și nu au fost indicate în avizul publicat în Monitorul Oficial al RM, însă această concluzie este eronată și contravine circumstanțelor reale ale pricinii, or, pe întrebarea nr. 2 din ordinea de zi, conform procesului-verbal, adunarea cu 33490441 voturi a luat decizia de a intenta procedura de faliment față de SA „Avicola Roso SL”, cu valorificarea și lichidarea masei debitoare și de a propune instanței de judecată spre desemnare în calitate de lichidator pe Igor Purcel, însă o decizie separată privind desemnarea lichidatorului ÎI „Igor Purcel” nu a fost adoptată de către creditorii la Adunarea creditorilor din 20 martie 2013, fiind doar votată trecerea în procedura falimentului a debitorului cu lichidarea și dizolvarea masei debitoare și propunerea candidaturii lichidatorului.

Susține că instanța eronat a interpretat normele stabilite la art. 55 alin. (6) și la art. 59 alin. (1) lit. c) din Legea insolvenței, deoarece în avizul publicat în Monitorul Oficial al RM privind convocarea Adunării generale a creditorilor a fost indicată chestiunea privind mersul procesului și nu a fost indicat expres în ordinea de zi votarea intentării procedurii falimentului cu lichidarea și dizolvarea masei debitoare.

Afirmă că instanța neîntemeiat a admis cererea înaintată de către BC „Victoriabank” SA, deoarece conform art. 59 alin. (1) lit. c) din Legea insolvenței, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care sunt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor, pe când în cererea depusă de BC „Victoriabank” SA nu a fost indicat care drepturi ale Băncii sunt lezate și în ce mod hotărârea privind intrarea în faliment și lichidarea masei debitoare cu propunerea lichidatorului lezează interesele acesteia.

Astfel, consideră că prima instanță nu a avut temeiuri legale pentru a declara nulă hotărârea adunării creditorilor, deoarece această hotărâre nu ar putea să lezeze drepturile creditorului garantat, care a preluat în posesie pentru vânzare majoritatea bunurilor din masa debitoare, fiind total garantată creanța acestuia.

Totodată, indică că la emiterea încheierii, instanța nu a aplicat în modul corespunzător art. 116 alin. (1) din Legea insolvenței, deoarece a desemnat în calitate de lichidator o persoană care nu a fost propusă de Adunarea creditorilor.

La 04 iunie 2013, Ministerul Finanțelor al RM la fel a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului a indicat că încheierea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată.

Susține că în temeiul art. 116 alin. (1) și art. 63 din Legea insolvenței, instanța era obligată să țină cont la numirea lichidatorului de propunerea creditorilor, ceea ce nu a făcut.

Menționează că prin încheierea contestată, instanța, cu încălcarea principiilor Legii insolvenței, precum și cu încălcarea drepturilor legale ale majorității creditorilor, și-a atribuit drepturi specifice creditorilor, să decidă unilateral în privința numirii lichidatorului, propus de un singur creditor, care nici nu deține majoritatea creanțelor validate și care deja și-a trecut în posesie aproape toate bunurile întreprinderii insolvente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță se constată că pe parcursul derulării procesului de insolvență, la Adunarea generală a creditorilor SA „Avicola Roso SL”, în proces de insolvență

din 20 martie 2013 s-a decis de a intenta procedura de faliment cu valorificarea și lichidarea masei debitoare și totodată, s-a propus instanței de insolvabilitate spre desemnare în calitate de lichidator ÎI „Igor Purcel”.

Tot actele cauzei atestă că la 05 aprilie 2013, creditorul garantat BC „Victoriabank” SA a înaintat în instanța de insolvabilitate o cerere, prin care a solicitat declararea nulă a procesului-verbal nr. 6 al Adunării generale a creditorilor SA „Avicola Roso SL”, în proces de insolvabilitate din 20 martie 2013 în partea ce ține de numirea lui Igor Purcel ca lichidator al SA „Avicola Roso SL”.

Conform art. 59 alin. (1) lit. a) și c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării sau sînt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Conform art. 55 alin. (6) din Legea menționată, avizul privind convocarea adunării creditorilor trebuie să cuprindă ordinea ei de zi. Orice hotărâre a adunării creditorilor asupra unei chestiuni neinclus în ordinea de zi este nulă, cu excepția cazului în care la adunare participă titularii tuturor creanțelor cu drept de vot.

Astfel din conținutul procesului-verbal nr. 6 al Adunării generale a creditorilor SA „Avicola Roso SL”, în proces de insolvabilitate din 20 martie 2013 rezultă că în ordinea de zi a Adunării generale a creditorilor SA „Avicola Roso SL”, în proces de insolvabilitate din 20 martie 2013 nu a fost inclusă întrebarea privind desemnarea lichidatorului întreprinderii, fiind inclusă doar chestiunea cu privire la mersul de mai departe a întreprinderii insolubile, pe cînd spre dezbateri la adunarea din 20 martie 2013 a fost propusă și întrebarea cu privire la desemnarea candidaturii administratorului ÎI „Igor Purcel” ca lichidator a întreprinderii.

De altfel, din conținutul aceluiași proces-verbal, rezultă că, desemnarea candidaturii ÎI „Igor Purcel” în funcția de lichidator al SA „Avicola Roso SL” a fost efectuată contrar prevederilor art. 63 alin. (4) din Legea insolvabilității, care expres prevede că la etapa intentării procedurii, instanța de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura. În cazul în care debitorul sau creditorul nu prezintă candidatura administratorului/ lichidatorului pînă la intentarea procedurii, instanța este în drept să numească în mod aliatoriu orice persoană din lista administratorilor și a lichidatorilor. În situația în care numirea administratorului sau a lichidatorului s-a efectuat contrar procedurii stabilite, desemnarea este susceptibilă de anulare la cererea oricărui participant la proces.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță temeinic și legal a declarat nul procesul-verbal nr. 6 al Adunării generale a creditorilor SA „Avicola Roso SL”, în proces de insolvabilitate din 20 martie 2013 în partea ce ține de desemnarea lichidatorului întreprinderii, în persoana administratorului ÎI „Purcel Igor” și a respins candidatura acestuia ca lichidator al întreprinderii nominalizate, respectiv justificat a desemnat în funcția de lichidator al SA „Avicola Roso SL”, Întreprinderea Individuală „Timoșin Maxim”, pe cînd argumentele recurențelor invocate în acest sens nu pot fi

reținute ca întemeiate, mai mult că se combat cu constatările menționate și normele legale aplicabile la acest capitol.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni-Gaz” și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova.

Se menține încheierea Curții de Apel Bender din 17 mai 2013 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Avicola Roso SL” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva