

ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Gheorghii Dudoglo,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghii Dudoglo către ÎS OCIS „Moldova-Concert”, intervenienți accesorii Piotr Leicovici și Avram Chiosea, cu privire la anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă și încasarea prejudiciului material cauzat pentru absența forțată de la locul de muncă, și la acțiunea reconvențională a ÎS OCIS „Moldova-Concert” către Gheorghii Dudoglo cu privire la declararea nulă a acordului de angajare a lui Gheorghii Dudoglo,

împotriva deciziei din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost menținută hotărârea din 13 ianuarie 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Central de respingere a acțiunii și admitere a acțiunii reconvenționale,

constată:

La 30.10.2013, Gheorghii Dudoglo a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, către ÎS OCIS „Moldova-Concert” cu privire la anularea ordinului nr. 18 din 01.07.2013, emis de directorul-interimar al filialei Comrat ÎS OCIS „Moldova-Concert”, în baza căruia a fost anulat ordinul nr. 17 din 26.06.2013 privind angajarea lui Gheorghii Dudoglo prin cumul în funcția de inginer pentru protecția muncii și tehnica securității cu 0,5% din salariul tarifar, restabilirea la locul de muncă, încasarea prejudiciului material cauzat în legătură cu absența forțată de la muncă pentru perioada cuprinsă între 01.07.2013 și până la data emiterii hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral în mărime de trei salarii medii statistice în sectorul real al economiei, dar nu mai puțin de 15000 lei.

În motivarea cererii a indicat că, la filiala Comrat a Întreprinderii de Stat OCIS „Moldova-Concert”, a fost emis ordinul nr. 17 din 26.06.2013, conform căruia Gheorghii Dudoglo, a fost angajat prin cumul cu 0,5% din salariul tarifar în funcția de inginer pentru protecția muncii și tehnica securității, începând cu 01.07.2013. Mărimea salariului i-a fost stabilită conform legislației cu privire la activitatea întreprinderilor de stat.

Începând cu 01.07.2013 și până la 31.07.2013, întregul colectiv de muncă, inclusiv Gheorghii Dudoglo, s-au aflat în concediu neplătit (din cont propriu).

La 01.08.2013, reclamantul a revenit la muncă și și-a reluat activitatea, inclusiv și în funcția în care a fost numit prin cumul, de aceea s-a adresat către directorul-interimar al filialei, Avram Chiosea, întru primirea indicațiilor și dispozițiilor în privința activității în funcția de inginer pentru protecția muncii și tehnica securității, la care ultimul i-a comunicat, că el, deja, a emis un ordin de anulare a ordinului nr. 17 din 26.06.2013 și toate celelalte ordine legate de ordinele emise anterior privind reducerea statelor de personal și introducerea unor noi unități, inclusiv și a funcției de inginer pentru protecția muncii și tehnica securității, în care dânsul a fost angajat prin cumul.

Astfel, Avram Chiosea l-a înlăturat pe Gheorghii Dudoglo de la desfășurarea activității prin cumul, adică de la îndeplinirea obligațiilor inginerului pentru protecția muncii și tehnica securității, fiind lipsit de dreptul la muncă și dreptul de a câștiga mijloace bănești prin modul accesibil pentru el.

În vederea respectării procedurii de soluționare extrajudiciară a litigiului, la 18.09.2013, Gheorghii Dudoglo împreună cu Piotr Leicovici, s-au adresat cu o cerere către Directorul general ÎS OCIS „Moldova-Concert”, prin care au solicitat emiterea unui ordin, prin care să fie anulate ordinele directorului-interimar al filialei Comrat, Avram Chiosea, privind anularea ordinelor emise anterior ce țin de reducerea statelor de personal, introducerea unității de inginer pentru protecția muncii și tehnica securității și angajarea lui Gheorghii Dudoglo în această funcție prin cumul, cu 0,5% din salariul tarifar. De asemenea, au solicitat ca, în caz de respingere a cererii prealabile, în adresa lor să fie expediate copii de pe toate ordinele emise de directorul-interimar al filialei Comrat, Avram Chiosea, în ceea ce privește chestiunile legate de acest litigiu de muncă, însă până în prezent revendicările lor nu au fost soluționate.

La 23.06.2016, ÎS OCIS „Moldova-Concert” a înaintat acțiune reconvențională către Gheorghii Dudoglo cu privire la recunoașterea nulității acordului privind angajarea lui Gheorghii Dudoglo prin cumul în funcția de inginer pentru protecția muncii și tehnica securității din 25.06.2013.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat, că la 26.06.2013, a fost emis ordinul nr. 17 al filialei Comrat ÎS OCIS „Moldova-Concert” privind angajarea lui Gheorghii Dudoglo prin cumul cu 0,5% din salariul tarifar în funcția de inginer pentru protecția muncii și tehnica securității.

Acest ordin a fost emis cu încălcarea art. 65 alin. (1) din Codul muncii, adică în lipsa unui temei necesar la momentul emiterii ordinului, contractul individual de muncă nu a fost negociat și semnat de către părți.

Cele spuse se confirmă prin faptul, că în ordin nu se conține referirea la acordul individual de muncă ca temei de emiterie a ordinului. Mai mult, în ordin lipsesc condițiile importante pentru conținutul contractului individual de muncă: condițiile de retribuire a muncii, inclusiv mărimea concretă a salariului tarifar sau a salariului de funcție al colaboratorului, atribuțiile funcției, regimul de muncă și odihnă, fapt important pentru cumulare.

La 26.06.2013, fostul director al filialei, Piotr Leicovici, la întocmirea actului de predare-primire a documentelor de instituire, contractelor și a valorilor materiale nu a transmis comisiei acordul de angajare a lui Gheorghii Dudoglo prin cumul în funcția de inginer pentru protecția muncii și tehnica securității din 25.06.2013, adică la momentul indicat acordul de fapt nu a existat.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul muncii, nerespectarea oricărei dintre condițiile stabilite de prezentul cod pentru încheierea contractului individual de muncă atrage nulitatea acestuia.

Prin hotărârea din 13 ianuarie 2017 a Judecătorie Comrat, sediul Central, menținută prin decizia din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Comrat, acțiunea inițială a fost respinsă și admisă acțiunea reconvențională.

La 16.02.2018, Gheorghii Dudoglo a declarat recurs împotriva deciziei din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Comrat.

În motivarea recursului a indicat că concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei și, astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii inițiale și de respingere a acțiunii reconvenționale.

La 28.06.2018, ÎS OCIS „Moldova-Concert” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat ca recursul să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 14 decembrie 2017, fiind expediată participanților la proces pentru cunoștință la 22.01.2018 (f. d. 62, vol. III), iar recursul a fost depus la 16.02.2018.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Comrat, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gheorghii Dudoglo, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Gheorghii Dudoglo, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Gheorghii Dudoglo, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Gheorghii Dudoglo se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu