

Dosarul nr. 3ra-656/18

Prima instanță: Judecătoria Grigoriopol (jud: N. Costin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna)

Î N C H E I E R E

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Ion Druță
Maria Ghervas
Iuliana Oprea

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Edlen”, reprezentată de avocatul Iraida Dobrostomat,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Edlen” împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău, a fost casată hotărârea din 28 decembrie 2016 a Judecătoria Grigoriopol, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Edlen” a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 03 aprilie 2015, S.R.L. „Edlen” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că conform Dispoziției Primăriei Chișinău nr. 1333-d din 30 decembrie 2014 „Cu privire la întreprinderea măsurilor pentru demontarea pavilionului comercial cu două nivele al S.R.L. „Edlen”, situat la intrarea în pasajul subteran pietonal din str. xx” s-a dispus: 1. Pretura sectorului Râșcani 1.1. va informa agentul economic S.R.L. „Edlen” despre necesitatea demontării pavilionului comercial cu două nivele din str. xx în termen de până la 10 zile de la data semnării prezentei dispoziții; 1.2. Va coordona executarea lucrărilor de demontare a pavilionului cu Direcția generală transport public și căi de comunicare întru asigurarea securității circulației transportului public în perimetrul lucrărilor de demontare; 1.3. Va coordona cu Inspectoratul Național de Patrulare al sectorului Râșcani

menținerea ordinii publice pe parcursul executării lucrărilor de demontare. 2. Controlul executării prevederilor prezentei dispoziții îl asumă viceprimarul Nistor Grozavu.

A menționat reclamantul că, la 24 februarie 2015, S.C. „Edlen” S.R.L. a înaintat cererea prealabilă nr. 24/02 în temeiul art. 14, 15 din Legea contenciosului administrativ, prin care a solicitat anularea Deciziei nr. 1333-d din 30 decembrie 2014, ca fiind adoptată cu încălcarea procedurii și contrar prevederilor legale.

A indicat reclamantul că, la 06 martie 2015, în adresa S.C. „Edlen” S.R.L. a fost expediat răspunsul la cererea prealabilă nr. 24/02 din 24 februarie 2015, prin care Consiliul mun. Chișinău a refuzat solicitările înaintate și anume, de a anula Dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 1333-d din 30 decembrie 2014 „Cu privire la întreprinderea măsurilor pentru demontarea pavilionului comercial cu două nivele al S.R.L. „Edlen”, situat la intrarea pasajului subteran pietonal din str. xx” și a suspenda executarea lucrărilor de demontare a pavilionului comercial cu două nivele al S.R.L. „Edlen”, din considerentul că deja este inițiat un proces de judecată privind legalitatea acțiunilor administrației publice locale, asupra valabilității dispoziției contestate și că vor reveni după definitivarea litigiului în instanțele judecătorești.

A susținut reclamantul că drept temei de emitere a Dispoziției Primăriei Chișinău nr. 1333-d din 30 decembrie 2014 a servit Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 11/49 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la demolarea pavilionului comercial cu două nivele al S.R.L. „Edlen”, situat la intrarea în pasajul subteran pietonal din str. xx”.

La rândul său, temei de adoptare a Deciziei nr. 11/49 din 23 decembrie 2014 a servit Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 16/20 din 09 octombrie 2008 privind rezilierea anticipată a contractului de arendă, încheiat cu S.R.L. „Edlen”, pentru terenul cu suprafața de 25 m.p., situat la intrarea în pasajul subteran pietonal din str. xx.

A relevat reclamantul că atât Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 11/49 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la demolarea pavilionului comercial cu două nivele al S.R.L. „Edlen”, situat la intrarea în pasajul subteran pietonal din str. xx” cât și Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 16/20 din 09 octombrie 2008 privind rezilierea anticipată a contractului de arendă, încheiat cu S.R.L. „Edlen”, pentru terenul cu suprafața de 25 m.p., situat la intrarea în pasajul subteran pietonal din str. xx, au fost contestate în procedura contenciosului administrativ, ca fiind admise ilegal.

Reclamanta S.R.L. „Edlen” a solicitat anularea Dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 1333-d din 30 decembrie 2014 „Cu privire la întreprinderea măsurilor pentru demontarea pavilionului comercial cu două nivele al S.R.L. „Edlen”, situat la intrarea pasajului subteran pietonal din str. xx.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2016 a Judecătoriei Grigoriopol, acțiunea depusă de S.R.L. „Edlen” a fost admisă și s-a anulat dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 1333-d din 30 decembrie 2012 „cu privire la întreprinderea măsurilor pentru demontarea pavilionului comercial cu două nivele al S.R.L.

„Edlen”, situat la intrarea în pasajul subteran pietonal din str. xx mun. Chișinău.

Prin decizia din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău, s-a casat hotărârea din 28 decembrie 2016 a Judecătorei Grigoriopol și a fost emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de SRL „Edlen” a fost respinsă ca fiind nefondată.

La 27 martie 2018, S.C. „Edlen” S.R.L., reprezentată de Iraida Dobrostomat a declarat recurs împotriva deciziei din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că decizia instanței de apel este una neîntemeiată și pasibilă de a fi casată deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite, cât și au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău cu menținerea hotărârii din 28 decembrie 2016 a Judecătorei Grigoriopol.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Instanța de recurs precizează că cererea de recurs a fost depusă de către S.C. „Edlen” S.R.L. la data de 27 martie 2018, cu respectarea termenului stabilit de lege, or, din materialele dosarului reiese că recurenta a recepționat decizia recurată la 29 ianuarie 2018, respectiv Colegiul consideră recursul declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de S.R.L. „Edlen” reprezentată de avocatul Dobrostomat Iraida, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către S.R.L. „Edlen”, reprezentată de avocatul Dobrostomat Iraida, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Edlen”, reprezentată de avocatul Iraida Dobrostomat, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas

Iuliana Oprea