

Dosarul nr. 2ra-972/18

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: S. Ghercavii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud A. Corcenco, I. Grosu, D. Stănilă)

ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecător
judecătoriai

Ion Druță
Maria Ghervas
Iuliana Oprea

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Anatoli Jurcov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatoli Jurcov împotriva Penitenciarului nr. 11-Bălți, Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Republicii Moldova cu privire la încasarea prejudiciului,

împotriva deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de Anatoli Jurcov și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Bălți, sediul Central din 17 octombrie 2017,

c o n s t a t ă:

La 14 octombrie 2015, Anatoli Jurcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Penitenciarului nr. 11-Bălți cu privire la încasarea prejudiciului.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că celula nr. x se află în subsolul Penitenciarului nr. 11-Bălți, distanța de sol fiind de 2 metri. Podeaua în celulă este de ciment, astfel praful ridicându-se în aer, fiind nevoit să-l respire, praful așezându-se pe lenjeria de pat, haine și mâncare. În celulă persistă permanent miros neplăcut, closetul este deschis, pereții sunt mucegăiți, murdari, lipsește aer, deoarece în subsol nu este sistem de ventilare. La geam este instalată o plasă metalică mărunță, care împiedică pătrunderea luminii naturale.

A mai relatat că nu se respectă regimul sanitaro-igienic, saltelele, plapuma, lenjeria de pat, pernele sunt murdare, îmbibate cu fum, în celulă sunt insecte.

A indicat că alimentația nu corespunde normelor prevăzute de Hotărârea

Guvernului nr. 609 din 29 mai 2006. Carnea, peștele, laptele nu sunt servite deținuților zilnic, deși acest fapt este prevăzut prin Hotărârea de Guvern menționată și Ordinul Ministerului Justiției nr. 512 din 26 decembrie 2007, considerând acest fapt o vătămare intenționată a sănătății.

În continuare a notat că celula nr. x nu este dotată cu echipamentele prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006. Conform anexei nr. 22 a prezentei Hotărâri, patul trebuie să fie dotat cu grilă rigidă, masă, pat, noptieră, dulap de perete, poliță, cuier pentru haine, oglindă, totul pentru igiena personală, însă aceste lucruri lipsesc. Celula nr. x, fiind situată la subsol, nu corespunde anexei nr. 23 a aceleiași Hotărâri de Guvern. Closetul trebuie să fie închis cu ușă, într-o cabină bine ventilată, însă acesta este deschis, sunt instalate plase metalice la geamuri.

În același context, a mai indicat reclamantul că la 21 mai 2015 Comisia medicală i-a prescris tratament, care a fost urmat începând cu 25 mai 2015, din motivul că lipseau medicamentele necesare. Alimentația cu borș acru la tratarea bolilor ca pancreatita cronică este interzisă, fiind necesară o alimentație specială, însă aceasta este pentru toți identică, ceea ce duce la vătămarea intenționată a sănătății.

Reclamantul a solicitat încasarea prejudiciului în sumă de 33000 euro, pentru deținerea în condiții degradante, inumane.

Prin hotărârea din 07 octombrie 2016 a Judecătorei Bălți s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Anatoli Jurcov împotriva Penitenciarului nr. 11-Bălți privind încasarea prejudiciului.

Prin decizia din 14 martie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Anatoli Jurcov și s-a casat hotărârea din 07 octombrie 2016 a Judecătorei Bălți, cu remiterea cauzei la rejudicare, în primă instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 04 mai 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central s-a dispus atragerea în proces în calitate de părți a Ministerului Justiției al RM și a Departamentului Instituțiilor Penitenciare a RM.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Anatoli Jurcov împotriva Penitenciarului nr. 11-Bălți, Ministerul Justiției al RM și Departamentul Instituțiilor Penitenciare al RM privind încasarea prejudiciului.

Prin decizia din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de Anatoli Jurcov și s-a menținut hotărârea din 17 octombrie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 16 martie 2018, în termenul prevăzut de lege, Anatoli Jurcov a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului, recurentul întemeindu-și poziția în baza art. 7 alin. (8) și art. 427 alin. (1) pct. 15) Cod de Procedură Penală, făcând trimitere la practica CtEDO, a invocat că s-a încălcat dreptul la un proces echitabil

prevăzut de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, și anume i-a fost încălcat dreptul său la apărare.

Prin referința depusă la 28 mai 2018, intimatul Penitenciarul nr. 11-Bălți, apreciind corectitudinea soluțiilor pronunțate de prima instanță și cea de apel, a solicitat constatarea inadmisibilității recursului declarat de Anatoli Jurcov.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Anatoli Jurcov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurrentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, făcând trimitere la prevederile Codului de Procedură Penală.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv

numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (*hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016*).

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Anatoli Jurcov ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Anatoli Jurcov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecător

judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas

Iuliana Oprea