

Dosarul nr. 2ra-1109/2018

Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni (jud: V. Olărescu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud N. Budăi, N. Lipchin, I. Muruianu)

## Î N C H E I E R E

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecător  
judecătorii

Ion Druță  
Maria Ghervas  
Iuliana Oprea

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Andrei Ermurachi, reprezentat de avocatul Victor Zagaiciuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Ermurachi împotriva lui Andrei Ermurachi cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,

împotriva deciziei din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Andrei Ermurachi și a fost menținută hotărârea din 10 martie 2017 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni,

### c o n s t a t ă :

La 01 iulie 2016, Angela Ermurachi s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Ermurachi cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 19 aprilie 2016 s-a desfăcut căsătoria încheiată între Andrei Ermurachi și Angela Ermurachi, s-a stabilit domiciliul copiilor minori xx și xx cu mama Angela Ermurachi.

A mai notat că până în prezent pârâtul nu a manifestat nici un interes privind creșterea și educarea copiilor minori comuni xx și xx, nu a contribuit material la întreținerea acestora, lăsând aceste sarcini pe seama reclamantei.

Reclamanta a solicitat încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri ale pârâtului.

Prin hotărârea din 10 martie 2017 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, acțiunea depusă de Angela Ermurachi a fost admisă, s-a încasat de la Andrei Ermurachi în beneficiul Angelei Ermurachi pensie pentru întreținerea copiilor

minori xx și xx în mărime de 1/3 din salariu și/sau alte venituri, începând cu 01.07.2016 până la atingerea majoratului de către copii, s-a încasat de la Andrei Ermurachi în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de 150 lei.

Prin decizia din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Andrei Ermurachi și s-a menținut hotărârea din 10 martie 2017 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Ermurachi împotriva lui Andrei Ermurachi cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 05 aprilie 2018, în termenul prevăzut de lege, Andrei Ermurachi, reprezentat de avocatul Victor Zagaiciuc, a declarat recurs, solicitând modificarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 și a hotărârii judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 10 martie 2017, cu încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori într-o sumă bănească fixă, reieșind din informația de la Biroul Național de Statistică, cu privire la minimul de existență pentru un copil minor în mediul rural.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele judecătorești ierarhic inferioare, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe urmează să fie modificate, fiind emise cu aplicarea legii care nu trebuia aplicată, neaplicând legea care trebuia aplicată, precum și apreciind arbitrar probele.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 02 februarie 2018 (f.d. 92), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul lui Andrei Ermurachi, reprezentat de avocatul Victor Zagaiciuc se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Andrei Ermurachi, reprezentat de avocatul Victor Zagaiciuc, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de modificare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise (*cauza Golder împotriva Regatului Unit; Stanev împotriva Bulgariei*).

Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (*Levages Prestations Services împotriva Franței*).

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Andrei Ermurachi, reprezentat de avocatul Victor Zagaiciuc, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Andrei Ermurachi, reprezentat de avocatul Victor Zagaiciuc, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecător

judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas

Iuliana Oprea