

## Î N C H E I E R E

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Babaian Ghenadie reprezentat de avocatul Barașianț Mariana,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Babaian Ghenadie împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica privind anularea deciziei și recalcularea pensiei,

împotriva deciziei din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Babaian Ghenadie și menținută hotărârea din 25 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

### c o n s t a t ă :

La 19 septembrie 2016, Babaian Ghenadie a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva către Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica privind anularea deciziei CNAS nr.B-881/16 din 17.08.2016 și deciziei CTAS nr.X-01/09-3774 din 26.06.2016 și recalcularea pensiei pentru limita de vârstă stabilite cu includerea întregului stagiului de cotizare (inclusiv pentru anii 2009 - 2016).

Ulterior, prin cerere suplimentară a solicitat anularea deciziei CNAS nr.B-881/16 din 17.08.2016 și a deciziei CTAS sector Botanica nr.X-01/09-3774 din 20.06.2016, anularea deciziei CTAS sector Botanica nr. X.01.09.4953 din 14.06.2017 și a deciziei CNAS nr. B- 936/17 din 29.06.2017, recalcularea pensiei pentru limita de vârstă stabilite Reclamantului cu includerea întregului stagiului de cotizare (inclusiv pentru anii 2009 -2017).

În motivarea acțiunii înaintate a indicat că, în anul 2009, i-a fost stabilită pensia pentru limita de vârstă reieșind din stagiul de muncă. Ulterior, după stabilirea pensiei a continuat să activeze în baza contractului individual de muncă, după cum urmează: în perioada 01 septembrie 2012 – 30 august 2015, a activat în funcția de Director adjunct al Liceului Teoretic cu profil sportiv nr.3 și în perioada 01 septembrie 2014 – 31 mai 2016, a activat în funcția de antrenor de baschet în cadrul Liceului sportiv ”Gloria”.

Astfel, reclamantul a susținut că a achitat contribuții în bugetul de asigurări sociale până în anul 2016, inclusiv perioada anilor 2009 - 2016, care se include în stagiul de cotizare.

La 06 iunie 2016, Babaian Ghenadie a depus o cerere la CTAS Botanica, în care a solicitat recalcularea pensiei pentru limita de vârstă cu includerea întregului stagiul de cotizare. La data de 20 iunie 2016, CTAS Botanica a emis un răspuns în care a respins solicitarea lui Babaian Ghenadie invocând că, cotizarea realizată după stabilirea pensiei, nu poate fi inclusă la recalcularea pensiei. Ulterior, nefiind de acord cu răspunsul sus-nominalizat, Babaian Ghenadie l-a contestat la Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, iar prin răspunsul din data de 17.08.2016, a fost reiterat ceea ce a fost indicat în răspunsul CTAS Botanica din data de 20.06.2016.

Totodată, reclamantul a comunicat că după depunerea cererii în judecată, Legea privind sistemul public de pensii nr.156-XIV din 14.10.1998, a fost modificată, din care considerente a depus repetat o cerere cu privire la recalcularea pensiei pentru limita de vârstă cu includerea întregului stagiul de cotizare. Prin răspunsurile din data de 14.06.2017 și 29.06.2017, i-a fost refuzat în satisfacerea cerințelor, deoarece modificările operate pot fi aplicate numai în ipoteza când pensiile pentru limita de vârstă au fost stabilite începând cu data de 01 ianuarie 2017.

Astfel, reclamantul a solicitat și anularea deciziilor CTAS Botanica și CNAS din data de 14.06.2017 și 29.06.2017, prin care de fapt i s-a răspuns la cererile înaintate ulterior.

Prin hotărârea din 25 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată înaintată de Babaian Ghenadie împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica privind anularea deciziei și recalcularea pensiei, a fost respinsă.

Prin decizia din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Babaian Ghenadie și menținută hotărârea din 25 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

La 10 mai 2018, Babaian Ghenadie reprezentat de avocatul Barașianț Mariana a declarat recurs împotriva deciziei din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanța de a interpretat în mod eronat legea și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Babaian Ghenadie reprezentat de avocatul Barașianț Mariana, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de

recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Babaian Ghenadie reprezentat de avocatul Barașianț Mariana, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Babaian Ghenadie reprezentat de avocatul Barașianț Mariana.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Babaian Ghenadie reprezentat de avocatul Barașianț Mariana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu