

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Serviciul de Protecție și Pază de Stat,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Corinei Timotin
către Serviciul de Protecție și Pază de Stat, intervenient accesoriu CNAS, cu privire la
anularea refuzului, acordarea concediului de maternitate și a concediului parțial plătit
pentru îngrijirea copilului,

împotriva încheierii din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituit apelul declarat de Serviciul de Protecție și Pază de Stat împotriva
hotărârii din 13 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani de admitere
parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 03 octombrie 2016, Corina Timotin a depus cerere de chemare în judecată
către Serviciul de Protecție și Pază de Stat, prin care a solicitat anularea refuzului
Serviciului de Protecție și Pază de Stat privind acordarea concediului de
maternitate și achitarea indemnizației aferente acestuia și obligarea Serviciului de
Protecție și Pază de Stat de a-i acorda concediul de maternitate cu durata de 140 de
zile calendaristice cu achitarea indemnizației corespunzătoare.

La 04 ianuarie 2017, Corina Timotin a depus cerere de chemare în judecată
către Serviciul de Protecție și Pază de Stat, prin care a solicitat anularea refuzului
Serviciului de Protecție și Pază de Stat privind acordarea concediului parțial plătit
pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani și achitarea indemnizației aferente
acestuia; obligarea Serviciului de Protecție și Pază de Stat să-i acorde concediul
parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani și stabilirea
indemnizației pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, în cuantum de 30%
din salariul soțului Sergiu Timotin, pentru fiecare copil, de la data expirării
termenului concediului de maternitate și până la împlinirea copiilor a vârstei de 3
ani.

Prin încheierea din 07 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Buiucani, s-a dispus conexarea într-o procedură unică a cauzei civile nr.2-1469/17

și a cauze civile nr.3-283/17, pornite în baza cererilor de chemare în judecată precitate.

Prin hotărârea din 13 iulie 2017 și hotărârea suplimentară din 28 februarie 2018 ale Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea a fost admisă parțial.

La 10 august 2017, Serviciul de Protecție și Pază de Stat a declarat apel împotriva hotărârii din 13 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, iar la 06.03.2018, Serviciul de Protecție și Pază de Stat a declarat apel împotriva hotărârii suplimentare a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28.02.2018.

Prin încheierea din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel a Serviciului de Protecție și Pază de Stat și i s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea apelului motivat. S-a adus la cunoștința apelantului că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită (f. d. 122-123).

Prin încheierea din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă restituirea cererii de apel a Serviciului de Protecție și Pază de Stat pentru neîndeplinirea indicațiilor de apel, expuse în încheierea din 15 martie 2018.

La 29 mai 2018, Serviciul de Protecție și Pază de Stat a declarat recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel prin restituirea neîntemeiată a cererii de apel a admis violarea unui drept ce garantează un proces echitabil și accesul la justiție. Astfel, recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare la faza primirii cererii de apel.

Instanța de recurs constată că încheierea instanței de apel din 19 aprilie 2018 a fost expediată pentru cunoștință recurentului la 03 mai 2018 (f. d. 144), însă date despre recepționarea încheierii la materialele dosarului lipsesc. Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, consideră recursul din 29 mai 2018 ca depus în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului, instanța de recurs constată că, în speță, încheierea instanței de apel, prin care s-a dispus restituirea cererii de apel a Serviciului de Protecție și Pază de Stat, a fost pronunțată la 19 aprilie 2018. Apelul nemotivat a fost depus la 10 august 2017 și la 06 martie 2018.

Prin încheierea din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel a Serviciului de Protecție și Pază de Stat și i s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat. Cererea de apel motivată a fost depusă de către apelantul/recurent la 18 aprilie 2018.

Astfel, dispunând restituirea cererii de apel, instanța de apel a indicat că, Serviciul de Protecție și Pază de Stat a recepționat copia încheierii din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău de a nu da curs cererii de apel, prin poșta electronică la 05 aprilie 2018, orele 17:28, la adresa electronică secretariat@spps.md, dovadă servind confirmarea din extrasul de pe poșta electronică, unde a fost anexată copia încheierii din 15 martie 2018, care poate fi accesată de persoana care primește corespondența (f. d. 125), pe când apelul motivat a fost depus tocmai la 18 aprilie 2018, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, fapt care denotă că partea apelantă nu a executat în termen obligațiile procedurale stabilite prin încheierea din 15 martie 2018 a Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău.

Verificând cele arătate prin prisma argumentelor invocate în recurs și a prevederilor legale, Colegiul consideră ca încheierea instanței de apel, prin care a fost restituită cererea de apel a Serviciului de Protecție și Pază de Stat, este întemeiată și urmează a fi menținută, din considerentele ce urmează.

După cum atestă materialele speței, încheierea din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău de a nu da curs cererii de apel, a fost expediată pe adresa electronică a apelantului-recurent la 05 aprilie 2018 (f. d. 125), fiind recepționată în aceeași zi de către acesta, despre care fapt apelantul/recurent indică și în cererea de recurs din 29 mai 2018 (f. d. 109).

În așa fel, curgerea termenului de 10 zile, acordat de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea apelului – depunerea apelului motivat, a început de la 06 aprilie 2018 și urma să expire la 15 aprilie 2018. Însă, dat fiind faptul că, zilele din data de 15 aprilie 2018 și 16 aprilie 2018, au fost zile de odihnă, termenul de depunere a apelului motivat a expirat la 17 aprilie 2018. Cu toate acestea, Serviciul de Protecție și Pază de Stat a depus apelul motivat abia la 18 aprilie 2018.

Sub acest aspect, Colegiul consideră ca întemeiate argumentele instanței de apel, precum că Serviciul de Protecție și Pază de Stat nu a solicitat repunerea în termen și, respectiv, nu a dat dovadă de diligență de a întreprinde toate măsurile necesare întru protejarea drepturilor sale, inclusiv prin prezentarea apelului motivat.

Mai mult, însăși recurentul/apelant știa că apelul declarat este nemotivat și, respectiv, urma să întreprindă toate măsurile necesare în vederea depunerii apelului motivat și încadrării în termenul stabilit. Or, motivarea apelului este o condiție obligatorie pentru depunerea acestuia, iar în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în baza art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă constituie temei de restituire a cererii de apel.

Prin urmare, nu poate fi considerat ca întemeiat argumentul recurentului, precum că reprezentantul Serviciului de Protecție și Pază de Stat, în perioada 04.04.2018 - 15.04.2018, se afla în concediu anual de odihnă, deoarece situațiile în care termenele procedurale sunt omise din cauza faptului că reprezentanții persoanelor juridice se află în concedii: anuale sau de boală, deplasări etc., nu pot fi reținute ca dovezi justificative, în sens că persoanele juridice pot înlocui aceste persoane cu altele.

Este de menționat că, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei concluzii false de prelungire a termenului de depunere a apelului motivat. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiat recursul declarat de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat și de a menține încheierea instanței de apel.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Serviciul de Protecție și Pază de Stat.

Se menține încheierea din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Corinei Timotin către Serviciul de Protecție și Pază de Stat, intervenient accesoriu CNAS, cu privire la anularea refuzului, acordarea concediului de maternitate și a concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu