

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, judecător: I. Rabei  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz  
Instanța de recurs: S. Filincova, D. Visternicean, N.Craiu

## ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire a Anei Ochișor,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Anei Ochișor  
către Alexandr Borozan, intervenient accesoriu notarul Gheorghe Rusu, cu privire  
la revocarea contractului de donație a terenurilor,

împotriva încheierii din 04 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care  
a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Ana Ochișor împotriva deciziei  
din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Bălți,

constată:

La 12 mai 2016, Ana Ochișor a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Borozan Alexandr cu privire la rezoluțiunea contractului de  
înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, revocarea contractului de  
donație a terenurilor, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, avocatul Victor Grijuc, acționând în bază de mandat în  
interesele reclamantei Ana Ochișor, a indicat că reclamanta domiciliază în satul  
Alexandrești, raionul Rîșcani și a fost proprietara terenului agricol în extravilanul  
satului Alexandrești, raionul Rîșcani până la 26 octombrie 2010, adică până în  
momentul în care a încheiat cu pârâtul, Alexandru Borozan, contractul de  
înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, contract autentificat de către  
notarul public Gheorghe Rusu.

Acest contract a fost încheiat reieșind din vârsta înaintată a reclamantei, starea  
precară a sănătății și din imposibilitatea de a se întreține singură, în speranța că  
pârâtul o să acorde ajutorul necesar unei persoane în etate. Însă pârâtul nu acordă  
acest ajutor, nu contribuie la procurarea medicamentelor și a produselor  
alimentare, se eschivează de la apelurile telefonice, prin urmare, manifestă  
ingraturdine.

Conform art. 835 alin. (1) Cod civil, donația poate fi revocată dacă donatarul a  
atentat la viața donatorului sau a unei rude apropiate a acestuia, dacă se face  
vinovat de o altă faptă ilicită față de donator sau față de o rudă apropiată a acestuia,

situații care atestă o ingraturitudine gravă, sau dacă refuză fără motive întemeiate să acorde donatorului întreținerea datorată.

Astfel, drept temei de revocare a donației pentru ingraturitudine prevăzută de lege reprezintă refuzul nemotivat al donatarului de a oferi donatorului întreținerea datorată.

Se consideră că ține de obligația de recunoștință a donatarului de a oferi donatorului întreținere (alimente, haine etc.) în limita valorii bunurilor donate, atunci când donatorul este lipsit de mijloace pentru propria întreținere. Refuzul de a oferi întreținere se va considera ca o ingraturitudine atunci când donatorul a avut nevoie de întreținere și a cerut-o de la donatar, însă ultimul, deși, a avut posibilitatea, a refuzat să o ofere fără o temeinică justificare.

În afară de ingraturitudinea manifestată, pârâtul Alexandr Borozan și tatăl acestuia Anatolie Borozan, au insultat reclamanta față de consăteni, au înjurat-o cu cuvinte necenzurate și au amenințat-o cu răfuiala fizică dacă se va adresa după ajutor.

Obiectul acestui litigiu a mai fost examinat în cadrul unui alt proces de judecată, cauza fiind examinată în ultimă instanță de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, care menționează, în decizia din 03 februarie 2016, despre posibilitatea adresării cu o nouă cerere de chemare în judecată pe marginea acestui caz.

Avocatul, Victor Grijuc, în calitate de reprezentant al reclamantei, a adresat o cerere prealabilă pârâtului cu scopul de a rezolva litigiul pe cale extrajudiciară, amiabilă, însă un oricare răspuns nu a primit de la ultimul.

Reprezentantul reclamantei și-a întemeiat acțiunea în baza art. 835 alin. (1), art. 844 alin. (4) din Codul civil, art. 166 din Codul de procedură civilă și a solicitat revocarea contractului de donație a terenurilor cu nr. cadastrale XXXX și XXXX, încasarea prejudiciului moral în suma de 15000,00 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5000,0 de lei.

Prin hotărârea din 04 iulie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca neîntemeiată, acțiunea înaintată de Ana Ochișor către Alexandr Borozan cu privire la revocarea contractului de donație nr. 9829 din 26 octombrie 2010, autentificat de notarul Gheorghe Rusu.

În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că, prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și având la bază cumulul de probe prezentate de către părți, corect a dispus respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

La 12 februarie 2017, Ana Ochișor a declarat recurs împotriva deciziei din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei indicate, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, din motive de sănătate, nu a putut participa în ședința de judecată din 04 iulie 2017, respectiv nu a asistat la faza susținerilor verbale și pronunțării hotărârii.

Prin încheierea din 04 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Ana Ochișor a fost considerat inadmisibil.

La 21 mai 2018, Ana Ochișor a depus cerere de revizuire a încheierii din 04 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, invocând art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii a indicat că nu este de acord cu încheierea adoptată, din care considerent declară prezenta revizuire, astfel, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii și adoptarea unei decizii prin care cauza să fie remisă la rejudecare în instanța de apel.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Verificând prin prisma prevederilor legale, Colegiul reține că simplul fapt al dezacordului cu soluția instanței de judecată nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție și, astfel, alegațiile indicate în cererea de revizuire de către Ana Ochișor, nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție invocat, deoarece nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin urmare, nu pot fi catalogate ca temei de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, circumstanțele invocate de revizuentă, precum că nu este de acord cu încheierea din 04 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, deoarece aceste circumstanțe nu se încadrează în rigorile normei enunțate.

Or, în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, ultimul urmează să dovedească existența acestor circumstanțe, precum și faptul că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În așa mod, această situație indică asupra caracterului declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuyentei cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii. Respectiv, temeiul prevăzut de lit. b) a art. 449 din Codul de procedură civilă este invocat de către Ana Ochișor nu în sensul în care îl impun prevederile dispoziției date.

În contextul dat, se cere a fi precizat că unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (prin prisma jurisprudenței CtEDO: Brumărescu vs. România; Roșca vs. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii

doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuentă nu corespund prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e :**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ana Ochișor împotriva încheierii din 04 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Ana Ochișor împotriva deciziei din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Anei Ochișor către Alexandr Borozan, intervenient accesoriu notarul Gheorghe Rusu, cu privire la revocarea contractului de donație a terenurilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu