

Dosar nr. 2rh-158/18

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, judecător – I. Chiroșca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători –M. Anton, Iu. Cotruță, V. Negru
Instanța de recurs: S. Filincova, D. Mardari, M. Ghervas

Î N C H E I E R E

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de Valeriu Stecalovici împotriva încheierii din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolai Costin împotriva lui Valeriu Stecalovici privind demolarea anexei la apartament,

c o n s t a t ă :

La 11 iulie 2013, Nicolai Costin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Stecalovici privind demolarea anexei la apartament.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, pârâtul Valeriu Stecalovici a început în anul 2004, executarea lucrărilor de construire (S+P) la apartamentul nr. 2, din str. XXXX, com. XXXX, r. Strășeni, în lipsa certificatului de urbanism și a autorizației de construire, defectând conducta de apă ce aproviziona clădirea, iar acoperișul acesteia a fost anexat la balconul și peretele apartamentului ce-i aparține. În rezultatul construcției enunțate, în apartamentul său au apărut fisuri, pereții mucegăiesc, balconul putrezește din cauza ploilor și ninsorilor ce cad de pe acoperișul anexei.

Reieșind din cele expuse, Nicolai Costin a solicitat demolarea anexei (S+P) la apartamentul nr. 2, din str. XXXX, com. XXXX, r. Strășeni.

Prin hotărârea din 08 august 2014 a Judecătoriei Strășeni, cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolai Costin a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și prescrisă.

Prin decizia din 30 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Nicolai Costin a fost admis, s-a casat hotărârea din 08 august 2014 a Judecătoriei Strășeni, fiind emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea înaintată de Nicolai Costin, dispunându-se demolarea anexei (S+P) la apartamentul nr. 2 din blocul locativ pentru specialiști din com. XXXX, r. Strășeni, construită de Valeriu Stecalovici, și s-a încasat din contul lui Valeriu Stecalovici în beneficiul lui Nicolai Costin taxa de stat în mărime de 112 lei.

La 01 septembrie 2015, Valeriu Stecalovici a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 30

aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 08 august 2014 a Judecătorei Strășeni.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Valeriu Stecalovici a fost considerat inadmisibil.

La 29 decembrie 2015, Veronica Stecalovici a înaintat o cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea din 24 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de Executorul judecătoresc Alexandru Bîrsan și explicată dispoziția expusă în decizia din 20 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 12 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Valeriu Stecalovici și menținută încheierea din 10 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 mai 2018, Valeriu Stecalovici, a depus cerere de revizuire asupra încheierii din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire s-a referit în mod repetat la circumstanțele cauzei, descrise mai sus. Mai mult, revizuiantul și-a formulat cererea prin prisma art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, indicând că nu este de acord cu încheierea supusă revizuirii, dat fiind faptul că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe și probe noi, aprecierea cărora ar schimba esențial soluțiile instanțelor.

Suplimentar s-a referit la Raportul de expertiză nr. 0926 din 07 septembrie 2015 și Raportul de expertiză judiciară nr. 413 din 19 iulie 2016, acceptate drept probe în cadrul examinării litigiului la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolai Costin către Valeriu Stecalovici cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, survenit în urma construcției neautorizate a anexei la apartamentul nr. 2, din str. XXXX, com. XXXX, r. Strășeni. Potrivit revizuientului, aceste rapoarte de expertiză conțin concluzii contrare celor din Raportul de expertiză nr. 7953.01-15/T, examinat drept probă pe marginea prezentului litigiu. Din aceste considerente, Valeriu Stecalovici a menționat că aceste circumstanțe ar fi de natură să influențeze soluția instanței pe marginea prezentului litigiu.

Astfel, revizuientul a solicitat casarea încheierii din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În speță, se constată că cererea de revizuire a fost întemeiată pe art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Reieșind din norma citată, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior.

Potrivit cererii de revizuire, înscrisurile, considerate de Valeriu Stecalovici drept recent apărute, sunt Raportul de expertiză nr. 0926 din 07 septembrie 2015 și Raportul de expertiză judiciară nr. 413 din 19 iulie 2016.

Colegiul conchide că aceste înscrisuri, precum și circumstanțele stabilite prin ele, nu pot fi încadrate în noțiunea prevăzută de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, deoarece Raportul de expertiză nr. 0926 din 07 septembrie 2015 a fost întocmit până la pronunțarea încheierii din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, la inițiativa lui Valeriu Stecalovici (fapt care rezultă din conținutul hotărârii din 16 noiembrie 2016 a Judecătoriei Strășeni), respectiv acesta nu poate fi considerat drept înscris care i-a devenit cunoscut recent. Iar Raportul de expertiză judiciară nr. 413 din 19 iulie 2016, chiar dacă a fost întocmit mai târziu, oricum nu este de natură să influențeze soluția instanței. Or, obiectul prezentului litigiu este demolarea unei construcții neautorizate, care urmează a fi demolată indiferent de existența sau întinderea unui prejudiciu cauzat terțelor persoane, pe când rapoartele de expertiză, la care face trimitere revizuentul, au avut drept scop să stabilească cauza prejudiciului cauzat apartamentului ce îi aparține lui Nicolai Costin.

Ținând cont de faptul că Raportul de expertiză nr. 0926 din 07 septembrie 2015 și Raportul de expertiză judiciară nr. 413 din 19 iulie 2016 nu se încadrează în noțiunea de circumstanțe nou-descoperite, argumentele invocate în suportul revizuirii acesteia nu pot fi reținute, deoarece pretinsele circumstanțe invocate de revizuent nu sunt susceptibile să influențeze soluția instanței de recurs, or, actul de discreție al instanței este acel act, momentul pronunțării al căruia, delimitează perioada de timp în care urmează a fi descoperite anumite circumstanțe noi, întru admiterea unei cereri de revizuire.

Colegiul relevă că, aplicabile speței sunt prevederile art. 61 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii în circumstanțele descrise, ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Stecalovici împotriva încheierii din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolai Costin împotriva lui Valeriu Stecalovici privind demolarea anexei la apartament.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas