

Dosarul nr. 3r-75/18

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Muruianu)

## DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Ion Druță  
Maria Ghervas  
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Sîli Eugenia și Tarasenco Zinaida, reprezentate de avocatul Mihail Balaban,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „V & E Construct” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva încheierii din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de avocatul Balaban Mihail, reprezentant al lui Tarasenco Zinaida și Sîli Eugenia împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2011,

### c o n s t a t ă:

La 13 octombrie 2011, SRL „V & E Construct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 15 martie 2011, a depus o cerere către pârât, prin care a solicitat transmiterea în locațiune a încăperilor nelocative nr. xx și xx, astfel prin răspunsul nr. 02-08/281 din 29.04.2011, Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, i-a refuzat darea în locațiune a imobililor enunțate, motivând că acestea sunt deja date în locațiune.

Mai indică că deține în posesiune și folosință încăperile specificate din anul 2011, iar înainte de a intra în posesia acestora, în modul prevăzut de lege, a înaintat Consiliului mun. Chișinău o cerere cu privire la transmiterea în locațiune a încăperilor cu scopul de a crea condiții pentru societate în desfășurarea activității, crearea locurilor de lucru, achitarea cotelor prevăzute în bugetul național și local, însă, prin scrisoarea nr. 02-08/281 din 29.04.2011, i-a fost comunicat că încăperile menționate sunt închiriate prin contract de locațiune, deși în realitate încăperile erau libere și nu existat un asemenea contract.

Reclamanta SRL „V & E Construct” solicită recunoașterea ca ilegal refuzul Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău de a emite actul administrativ, obligarea Consiliului mun. Chișinău de a adopta actul administrativ privind darea în locațiune SRL „V & E Construct” a încăperilor nelocative nr. xx și xx din str. x. x, cu suprafața de 37 m.p.

Prin hotărârea 19 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis acțiunea înaintată de către SRL „V & E Construct”, s-a recunoscut ca ilegal refuzul Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău nr. 02-08/1063 din 13 septembrie 2011, s-a obligat Consiliul mun. Chișinău să emită actul administrativ prin care să transmită în locațiune SRL „V & E Construct” încăperile cu destinație nelocativă nr. xx și xx din str. x, cu suprafața de 37 m.p.

La 02 februarie 2018, avocatul Balaban Mihail, reprezentant al lui Tarasenco Zinaida și Sîli Eugenia, în temeiul art. 449 CPC, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2011, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de SRL „V & E Construct” ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de avocatul Balaban Mihail, reprezentant al lui Tarasenco Zinaida și Sîli Eugenia împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2011.

La 29 martie 2018, 30 martie 2018 și 11 mai 2018, în termenul legal, Sîli Eugenia și Tarasenco Zinaida, prin intermediul avocatului Mihail Balaban (mandat seria MA nr. 1108559 f.d. 39), a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2018, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

La 14 martie 2018, Consiliul mun. Chișinău a depus referință la recursul declarat de către Sîli Eugenia și Tarasenco Zinaida, reprezentați de avocatul Mihail Balaban, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2011, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de către SRL „V & E Construct”.

La 16 martie 2018 și 12 iunie 2018, SRL „V & E Construct” a depus referință la recursul depus de către Sîli Eugenia și Tarasenco Zinaida, reprezentați de avocatul Mihail Balaban, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea recurată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, cât și cu aplicarea eronată a legii, totodată, a invocat că concluziile instanței de judecată sunt unele contradictorii în raport cu circumstanțele pricinii.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău casată cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea enunțată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare

problema soluționată prin încheierea casată.

Instanța de revizuire reține că Sîli Eugenia și Tarasenco Zinaida prin înaintarea cererii de revizuire a solicitat revizuirea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2011, prin care s-a obligat Consiliul mun. Chișinău să emită actul administrativ prin care să transmită în locațiune SRL „V & E Construct” încăperile cu destinație nelocativă nr. xx, xx din str. xx, cu suprafața de 37 m.p.

Astfel, revizuențele și-au întemeiat cererea de revizuire în baza art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, indicînd că au aflat despre hotărîrea enunțată la data de 01 februarie 2018, pînă la acest moment nu cunoșteau despre emiterea unei asemenea hotărîri, nefiind antrenată în proces în cauza civilă respectivă.

Potrivit art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art.449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul sublinează că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărîrea emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți.

Totodată, Colegiul notează că atunci cînd se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios.

În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Totodată, potrivit art. 450 lit. c) din același cod, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștința de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit. c).

Colegiul observă că deși revizuențele și-au întemeiat cererea de revizuire în baza art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, totuși, Curtea de Apel Chișinău apreciind chestiunea admisibilității cererii de revizuire a examinat-o prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, reținînd în concluzie că cererea de revizuire bazată pe art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă este vădit tardivă și nu poate fi reținută ca una admisibilă, fapt ce atrage după sine respingerea acesteia, ca inadmisibilă.

Din considerentele enunțate, Colegiul conchide că Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat și prematur a respins cererea de revizuire declarată de Sîli Eugenia și Tarasenco Zinaida, or, instanța judecătorească nu a examinat temeiul declarării cererii de revizuire invocat de către acestea, din care considerente, instanța de recurs, consideră că, în esență, cererea de revizuire a rămas neexaminată.

Respectiv, Colegiul consideră că pentru a asigura revizuențelor/recurentelor Sîli Eugenia și Tarasenco Zinaida exercitarea efectivă a drepturilor procedurale și nu teoretică și iluzoriu, urmează a fi casată încheierea contestată cu restituirea spre rejudecare a cererii de revizuire pentru examinarea admisibilității acesteia prin prisma

temeiului invocat de către revizuite raportate la probele și argumentele invocate în cererea respectivă.

Mai mult ca atât, Colegiul notează că la emiterea încheierii contestate, instanța de revizuire a reținut că revizuitele au avut posibilitatea efectivă să cunoască și să decidă asupra utilizării revizuirii, aici, Colegiul consideră că, la fel, au rămas neexamine și fără un răspuns argumentele revizuietelor privind la faptul că acestea erau în imposibilitate de a cunoaște despre hotărârea din 19 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău și că a făcut cunoștință cu aceasta, la data de 01 februarie 2018.

Astfel, la rejudecarea cererii de revizuire, instanța urmează să se expună și privind la cele enunțate *supra* și în consecință referitor la faptul dacă instanța s-a expus în privința drepturilor revizuietelor la emiterea hotărârii a cărei revizuire se solicită și respectiv, dacă era sau nu necesară atragerea acestora în cauza respectivă în calitate de participanți la proces.

Deci, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza civilă în instanța de apel, pentru a examina cererea de revizuire depusă de Sîli Eugenia și Tarasenco Zinaida.

La rejudecare, instanța de revizuire urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând admisibilitatea cererii de revizuire să emită o decizie legală și întemeiată, pornind de la temeiurile și argumentele invocate de către revizuite în cererea respectivă.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Sîli Eugenia și Tarasenco Zinaida, reprezentate de avocatul Mihail Balaban.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „V & E Construct” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ, restituind cauza civilă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judcătorul

judcătorii

Ion Druță

Maria Ghervas

Iuliana Oprea