

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial
Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu
privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Primarul General al mun. Chișinău
împotriva hotărârii din 05 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în
temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a ț ă :

La 24 ianuarie 2017, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a
adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun.
Chișinău, solicitând anularea dispoziției nr. 1302-d din 09 noiembrie 2016 „Cu
privire la acceptarea efectuării cheltuielilor pentru editarea cărții „Chișinău – vatră
de istorie și civilizație milenară”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iulie 2017, acțiunea
a fost admisă, fiind anulată dispoziția nr. 1302-d din 09 noiembrie 2016 „Cu
privire la acceptarea efectuării cheltuielilor pentru editarea cărții „Chișinău – vatră
de istorie și civilizație milenară”.

La 05 iulie 2017, Primarul General al mun. Chișinău a contestat cu apel
hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri
de respingere integrală a acțiunii înaintate.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel înaintate, cu acordarea Primarului General al mun. Chișinău a unui
termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii
de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii. Concomitent, i s-a explicat
apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu
va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită
cererea de apel depusă de Primarul General al mun. Chișinău împotriva hotărârii

din 05 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 03 mai 2018, Primarul General al mun. Chișinău a contestat cu recurs încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că acțiunile instanței de apel sunt ilegale, deoarece apelantul Primarul General al mun. Chișinău a îndeplinit indicațiile instanței din încheierea din 23 ianuarie 2018 în termenul stabilit. Astfel, recurentul a solicitat casarea încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei pentru examinarea cererii de apel în instanța de apel.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău este întemeiat și necesită a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 22 martie 2018, fiind expediată spre cunoștință participanților la proces la 11 aprilie 2018 (f.d. 83), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să confirme momentul recepționării încheierii de către părți. Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost depusă la 03 mai 2018, iar recurentul susține că încheierea contestată au recepționat-o la 24 aprilie 2018, Colegiul consideră că aceasta a fost declarată în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate, cu acordarea Primarului General al mun. Chișinău a unui termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii. Concomitent, i s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Copia încheierii din 23 ianuarie 2018 i-a fost expediată apelantului prin poșta electronică la 01 februarie 2018 (f.d. 70), iar la 06 februarie 2018 a fost înregistrată cererea de apel motivată cu nr. 2705 (f.d. 71-72). Astfel, Colegiul constată că apelantul Primarul General al mun. Chișinău a lichidat neajunsurile din cererea de apel în interiorul termenului de procedură, stabilit de către instanța de apel prin încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Analiza situației de fapt și de drept atestă faptul că actul de discreție al instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din

Codul de procedură civilă, este unul abuziv și neîntemeiat, și care urmează a fi casat cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului declarat de către Primarul General al mun. Chișinău. În această ordine de idei, este de menționat faptul că instanța de apel a ignorat faptul că apelantul și-a îndeplinit cu bună-credință obligațiile procedurale.

În circumstanțele constatate, Colegiul ajunge la concluzia, că apelantului i-au fost lezate drepturile procedurale prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, fiind lipsit de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În cazul Airey vs. Irlanda Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, instanța de judecată la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În circumstanțele enunțate și având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău. La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău.

Se casează încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu privire la

anularea actului administrativ, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa examinării cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu