

Dosarul nr. 2rh-135/18

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud: S. Suvac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Ciugureanu, A. Minciuna, L. Popova)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: V. Clevadî, G. Stratulat, I. Druță)

Î N C H E I E R E

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecător
judecătoria

Ion Druță
Galina Stratulat
Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire declarată de Dumitru Putin,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de
Construcție a Locuințelor nr.175 împotriva lui Dumitru Putin cu privire la
încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 09 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care
recursul declarat de Dumitru Putin, reprezentat de avocatul Parascovia
Copacinschi, a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 12 mai 2016 Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.175 a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Putin cu privire la încasarea
datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la situația din luna martie 2016
pârâtul a acumulat o datorie pentru serviciile comunale în sumă de 1 145, 23 lei,
și anume: deservirea blocului locativ în mărime de 55,80 lei, transportarea
deșeurilor - 5,60 lei, reparații capitale - 15,00 lei, iar pentru perioada noiembrie
2012 - martie 2016 pentru apă potabilă - 1 068,83 lei.

Prin hotărârea din 14 iulie 2016 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău,
acțiunea depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.175 a fost admisă
parțial, s-a încasat de la Dumitru Putin în beneficiul Cooperativei de Construcție a
Locuințelor nr. 175 suma de 967,74 lei pentru apă potabilă, formată pentru
perioada noiembrie 2012 - martie 2016, precum și suma de 270,00 lei - cheltuieli
pentru plata taxei de stat, iar în total 1 237, 74 lei, s-a încasat de la Dumitru Putin
în beneficiul statului cheltuieli poștale în mărime de 14,40 lei.

Prin decizia din 15 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins
apelul declarat de Putin Dumitru și s-a menținut hotărârea din 14 iulie 2016 a
Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

La 15 iunie 2017 Dumitru Putin, reprezentant de avocatul Parascovia

Copacinschi, a declarat recurs împotriva deciziei din 15 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 09 august 2017 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Dumitru Putin, reprezentant de avocatul Parascovia Copacinschi, s-a considerat inadmisibil.

La 28 februarie 2018 și la 10 iulie 2018, Dumitru Putin a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 09 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea încheierii din 09 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 15 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 iulie 2016 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, în partea ce ține de încasarea datoriei în sumă de 550 lei pentru apă potabilă, taxa de stat în sumă de 270 lei, în total suma de 820 lei.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că pretențiile Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.175 împotriva lui Dumitru Putin sunt întemeiate conform taxei majorate pentru deservirea blocului locativ, adoptată prin hotărârea cârmuirii Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.175 din 24 aprilie 2013, procesul verbal nr. 7, și conform procesului-verbal nr. 15 din 29 aprilie 2014 privind achitarea datoriei la apă.

Astfel a invocat revizuentul că prin hotărârea din 22 decembrie 2016 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, acțiunea formulată de Raisa Condrea și Lidia Plopa împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.175 a fost admisă, fiind dispusă, recunoașterea nulității hotărârilor cârmuirii Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.175 din: 21 februarie 2013 (procesul-verbal nr. 4), despre stabilirea salariilor angajaților cooperativei pentru anul 2013; 24 martie 2013 (procesul-verbal nr. 5), despre stabilirea taxei la transportarea deșeurilor și deservirea tehnică a ascensoarelor; 24 aprilie 2013 (proces-verbal nr.7), despre majorarea taxei pentru deservirea blocului locativ; 29 aprilie 2014 (procesul-verbal nr. 15), despre achitarea datoriei la apă, întărirea organigramei de state și a devizului de cheltuieli pentru anul 2014 și hotărârea adunării împuterniciților CCL-175 din 15 noiembrie 2014 (procesul-verbal nr. 4), prin care au fost aprobate procesele-verbale nr. 4 din 21 februarie 2013, nr. 5 din 24 martie 2013, nr. 7 din 24 aprilie 2013, nr. 15 din 29 aprilie 2014.

Prin decizia din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.175 a fost respins, fiind menținută hotărârea din 22 decembrie 2016 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.175 a fost considerat inadmisibil.

În acest context, având în vedere că hotărârile cârmuirii CCL-175 din 24 martie 2013, 24 aprilie 2013 și din 29 aprilie 2014 și hotărârea adunării împuterniciților CCL-175 din 15 noiembrie 2014 au fost anulate, revizuentul a specificat că în temeiul art. 449 lit. b) CPC, hotărârile judecătorești enunțate supra constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților în timpul soluționării prezentei pricini civile,

astfel, pot fi apreciate și recunoscute drept temei pentru revizuirea încheierii din 09 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 15 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 14 iulie 2016 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

Potrivit art. 452 alin. (1¹) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

După cum rezultă din actele cauzei, revizuentul Dumitru Putin cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a anexat hotărârea din 22 decembrie 2016 a judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, prin care acțiunea formulată de Raisa Condrea și Lidia Plopa împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.175 cu privire la anularea hotărârilor cârmuirii Cooperativei a fost admisă, hotărâre care a rămas irevocabilă prin încheierea din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării încheierii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce încheierea judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) CPC, indică asupra unor circumstanțe (fapte) necunoscute anterior revizuentului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării încheierii a cărei revizuire se cere despre aceste

circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării încheierii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea încheierii. Faptele noi apărute după darea încheierii pot servi temei de adresare cu o nouă cerere în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

În temeiul celor reținute *supra*, Colegiul fără a examina circumstanțele și faptele constatate prin hotărârea din 22 decembrie 2016 a judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, reține că actul judecătoresc a devenit irevocabil după pronunțarea încheierii a cărei revizuire se solicită, adică aceste circumstanțe nu au existat obiectiv până la data pronunțării încheierii din 09 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, acestea reprezentând fapte noi, apărute după ce aceasta a devenit irevocabilă.

Consecvent, Colegiul notează că revizuirea este o cale de retractarea a hotărârii și nu de reformare.

În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată.

Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999*).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006*, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul

stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată.

Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Aplicând principiul dat la caz, Colegiul elucidează că revizuirea nu poate fi exercitată pentru a efectua o nouă examinare a cauzei, în circumstanțe apărute ulterior emiterii actului judecătoresc.

Astfel, revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În circumstanțele indicate și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate *supra*, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Dumitru Putin, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 lit. b) Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Dumitru Putin ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dumitru Putin, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.175 împotriva lui Dumitru Putin cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător
judecătorii

Ion Druță
Galina Stratulat
Iuliana Oprea