

Dosarul nr. 3r-102/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Ion Druță
Maria Ghervas
Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Unic” și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Avent” cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al mun. Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Avent”,

c o n s t a ț ă :

La 07 septembrie 2016, SA „Unic” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și SRL „Avent”, solicitând anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 1/20-27 din 01 aprilie 2016 cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a loturilor de pământ din str. xx cu SRL „Avent” și a contractului de arendă funciară nr. 6755/2016 din 16 iunie 2016, încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Avent” și încasarea din contul pârâților, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată.

La 23 septembrie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Avent”, solicitând anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 1/20-27 din 01 aprilie 2016.

Prin încheierea din 01 martie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cauzele civile nominalizate *supra* au fost conexate.

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, acțiunile SA „Unic” și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat au fost admise. S-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 1/20-27

din 01 aprilie 2016 cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a loturilor de pământ din str. xx cu SRL „Avent” și a contractului de arendă funciară nr. 6755/2016 din 16 iunie 2016, încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Avent”.

La 28 noiembrie 2017, Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău, iar, la 06 decembrie 2017 SRL „Avent”, au depus cereri de apel nemotivate, solicitând casarea hotărârii din 24 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de SA „Unic” și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Consiliul mun. Chișinău, Primarul General al mun. Chișinău și SRL „Avent”, apelanților fiind acordat termen până la 21 februarie 2018, ora 11:00 pentru prezentarea cererilor de apel motivate.

La 13 februarie 2018. SRL „Avent”, prin intermediul administratorului Ecaterina Țurcan a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierile protocolare din 21 februarie 2018 și 11 aprilie 2018, instanța de apel a dispus prelungirea termenului de depunere a apelului motivat de către Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, până la 11 aprilie 2018 și respectiv, 16 mai 2018.

Nefiind de acord cu încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, la 02 mai 2018, în termenul prevăzut de lege, Consiliul mun. Chișinău și Primarul General interimar al mun. Chișinău a declarat recurs.

În motivarea recursului a indicat, în esență, că recurentul, Consiliul mun. Chișinău, recepționând încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018 doar la 17 aprilie 2018, a fost în imposibilitate de a prezenta în termen apelul motivat, încalcându-se în acest mod accesul la justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Consiliul mun. Chișinău, Primarul General al mun. Chișinău și SRL „Avent”, apelanților fiind acordat termen până la 21 februarie 2018, ora 11:00 pentru prezentarea cererilor de apel motivate.

Prin încheierile protocolare din 21 februarie 2018 și 11 aprilie 2018,

instanța de apel a dispus prelungirea termenului de depunere a apelului motivat depus de Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, până la 11 aprilie 2018 și respectiv, 16 mai 2018, având în vedere lipsa dovezii de recepționare a încheierii din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Actele cauzei atestă că încheierea din 24 ianuarie a Curții de Apel Chișinău 2018 a fost recepționată de către Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău la 17 aprilie 2018 (f.d.52), fapt confirmat de către reprezentantul recurenților în conținutul recursului.

În acest context, Colegiul constată faptul că Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău recepționând încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, la data de 17 aprilie 2018, au dispus de suficient termen pentru a se conforma indicațiilor instanței de apel până la data de 16 mai 2018.

Mai mult decât atât, Colegiul menționează că reprezentantul recurentului nu a invocat careva argumente cu privire la netemeinicia încheierii contestate.

Astfel, Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău de a nu da curs cererilor de apel declarate de Consiliul mun. Chișinău, Primarul General al mun. Chișinău și SRL „Avent”.

Astfel, având în vedere că careva argumente cu privire la netemeinicia încheierii contestate nu s-au invocat, iar instanța de recurs careva neajunsuri în aplicarea normelor procesuale de către instanța de apel nu a constatat, Colegiul consideră că nu există temeii pentru casarea încheierii din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, or încheierea contestată este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău.

Se menține încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Unic” și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Avent” cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecător

judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas

Iuliana Oprea