

Dosarul nr. 3ra-659/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud. A. Cucerescu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov)

## DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecătorii

Ion Druță  
Maria Ghervas  
Iuliana Oprea  
Luiza Gafton  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Alexandru Negrescu,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru  
Negrescu împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General al  
Poliției cu privire la ilegalitatea refuzului și recalcularea vechimii în muncă,  
împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care a fost casată hotărârea din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău,  
sediul Centru, fiind emisă o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea  
depusă de Alexandru Negrescu,

### c o n s t a ț ă:

La 29 iunie 2017, Alexandru Negrescu, reprezentat de avocatul stagiar  
Eugeniu Musteață, a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției cu privire la  
ilegalitatea refuzului și recalcularea vechimii în muncă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că activează în cadrul  
organelor afacerilor interne ale RM, începând cu 20 mai 1996, deținând în  
prezent funcția de inspector inferior al Izolatorului de detenție provizorie al  
Secției Management operațional al IP Bălți al IGP al MAI. În perioada de la  
28 decembrie 1998 până la 01 decembrie 2002 și de la 20 octombrie 2010  
până în prezent a deținut și deține funcții în Izolatorul de detenție provizorie  
din cadrul CRP Bălți/IP Bălți.

A specificat că la cererea sa prealabilă adresată Inspectoratului General al  
Poliției, prin răspunsul nr. 34/3-M-210/17 din 14 iunie 2017 și nr. 34/3-M-  
217/17 din 19 iunie 2017, a fost informat că recalcularea vechimii în muncă

se face doar odată cu eliberarea din serviciu, la cererea titularului acestui drept.

A relevat că prin răspunsurile sale Inspectoratul General al Poliției s-a expus pe fond asupra cererii, recunoscând astfel competența examinării acesteia cu privire la vechimea în muncă în cadrul organelor afacerilor interne. Afirmarea precum că calcularea vechimii în muncă se efectuează doar după eliberarea din serviciu nu corespunde adevărului, deoarece reieșind din vechime de muncă se stabilește sporul la salariu, se acordă grade speciale și alte înlesniri prevăzute de lege.

A mai relatat că escortarea constă în paza reținuților și arestaților la aducerea (însoțirea) lor la locul de destinație. Paza și escortarea reținuților și arestaților se exercită de către poliție. Astfel, se escortă din Izolatorul de Detenție Provizorie, închisori, colonii, instituții specializate pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, la instituțiile medicale ale organelor ocrotirii sănătății, la punctele sanitare de dezinfecție (baie) de uz comun și înapoi, din Comisariatele de poliție în IDP. Conform datelor Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției pe parcursul anilor 1998-2002 la momentul transferării în închisorile DIP MJ au fost depistate de la 60-140 cazuri noi de tuberculoză.

Mai mult ca atât, izolatoarele de detenție provizorie din cadrul comisariatelor se află în subsol. Pe toată perioada de muncă din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, în care s-a efectuat serviciul în Izolatorul de detenție provizorie, activitatea acestora este legată de subteran. Riscul la care sunt supuși angajații poliției, pe parcursul serviciului de pază și escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate fiind bolnavi contagioși, a fost reflectat și în tabela informativă a Procuraturii mun. Chișinău, în nota informativă a Ministerului Justiției.

Reclamantul a solicitat declararea ca fiind ilegal refuzul Ministerului Afacerilor Interne de a examina cererea prealabilă înaintată de Alexandru Negrescu și de a oferi un răspuns, să fie recunoscut ca fiind ilegale refuzurile Inspectoratului General al Poliției cu nr. 34/3-M-210/17 din 14.06.2017 și nr. 34/3-M-217/17 din 19.06.2017, a obliga pârâții să recalculeze lui Alexandru Negrescu vechimea în muncă pentru perioada de la 28.12.1998 până la 01.12.2002 și de la 20.10.2010 până în prezent, ca perioadă de activitate cu avantaj, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Prin hotărârea din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea înaintată de Alexandru Negrescu a fost admisă parțial, și s-a hotărât obligarea Inspectoratului General al Poliției să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Alexandru Negrescu, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o luni de serviciu, pe perioada efectuării serviciului în cadrul izolatorului de detenție provizorie din cadrul CPR Bălți/IP Bălți pentru perioada de activitate 28.12.1998-01.12.2002, și 20.10.2010-prezent, în rest pretențiile s-au respins.

Prin decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției, și s-a decis casarea

hotărârii din 22 septembrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pronunțându-se o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul stagiar Eugeniu Musteață, în interesele lui Alexandru Negrescu împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI privind declararea ca fiind ilegal refuzul Ministerului Afacerilor Interne de a examina cererea prealabilă înaintată de Alexandru Negrescu și de a oferi un răspuns, să fie recunoscut ca fiind ilegale refuzurile Inspectoratului General al Poliției cu nr. 34/3-M-210/17 din 14.06.2017 și nr. 34/3-M-217/17 din 19.06.2017, a obliga pârâții să recalculeze lui Alexandru Negrescu vechimea în muncă pentru perioada de la 28.12.1998 până la 01.12.2002 și de la 20.10.2010 până în prezent, ca perioadă de activitate cu avantaj, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

La data de 28 martie 2018 Alexandru Negrescu a declarat recurs împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, care nu trebuiau să fie aplicate.

A specificat că instanța de apel greșit a concluzionat că în perioada în care este angajat, Inspectoratul General al Poliției nu poate să efectueze recalculul vechimii în muncă, așa cum prevede pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

Astfel, recurentul a relevat că instanța de apel eronat a aplicat prevederile sus invocate, prin determinarea incorectă a obiectului acțiunii, ori, în speță, nu se solicită stabilirea pensiei, ci recalcularea vechimii în muncă, acțiuni care se succed în timp și revin, după competență, diferitor autorități. Deci, dacă dreptul la pensie este disputat după eliberarea din serviciu, atunci calcularea/recalcularea vechimii în muncă poate fi obiectul acțiunii în timpul exercițiului funcțiunii, adică nefiind eliberat de la muncă.

Recurentul a solicitat casarea deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 22 septembrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel a pronunțat decizia contestată la data de 25 ianuarie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 28 martie 2018, este în termen.

În acest sens CtEDO a admis faptul că instituirea unor termene pentru sesizarea instanței este o cale de realizarea a unei bune administrări a justiției, cu condiția ca impunerea acestora să nu lezeze dreptul de acces la justiție în substanța sa. De aceea, Curtea a constatat că impunerea unui termen de recurs care să curgă de la data pronunțării hotărârii, pe care părțile nu o cunosc întotdeauna, și de la data depunerii hotărârii la grefa instanței care a pronunțat-o este dovada unui formalism excesiv care a condus la anularea, în

substanță, a posibilității reclamantului de a sesiza o instanță (*cauza Agatianos vs Grecia*).

La data de 05 iunie 2018 Inspectoratul General al Poliției, reprezentat de către Ala Furtună, a depus referință la recursul declarat de Alexandru Negrescu, solicitând recunoașterea acestuia ca fiind inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 iunie 2018 recursul declarat de Alexandru Negrescu s-a considerat admisibil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 22 septembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din următoarele considerente.

Actele cauzei atestă că la cererile prealabile din 29 mai 2017 (f.d.10-13) adresate Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne, Alexandru Negrescu a fost informat, în esență, prin răspunsurile Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-M-210/17 din 14.06.2017 și nr. 34/3-M-217/17 din 19.06.2017 (f.d.18, 19), că calcularea vechimii în muncă în vederea stabilirii pensiei în condițiile Legii nr. 1544 din 23.06.1993 și a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar (inclusiv, luarea în calcul a anumitor perioade cu avantaje), se efectuează după eliberarea din serviciu, la cererea titularului acestui drept.

Nefiind de acord cu răspunsurile primite, Alexandru Negrescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției, solicitând declararea ca fiind ilegal refuzul Ministerului Afacerilor Interne de a examina cererea prealabilă înaintată de Alexandru Negrescu și de a oferi un răspuns, să fie recunoscut ca fiind ilegale refuzurile Inspectoratului General al Poliției cu nr. 34/3-M-210/17 din 14.06.2017 și nr. 34/3-M-217/17 din 19.06.2017, a obliga pârâții să recalculeze lui Alexandru Negrescu vechimea în muncă pentru perioada de la 28.12.1998 până la 01.12.2002 și de la 20.10.2010 până în prezent, ca perioadă de activitate cu avantaj, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță prin hotărârea din 22 septembrie 2017 a admis parțial acțiunea depusă de Alexandru Negrescu, a obligat Inspectoratului General al Poliției să efectueze recalcularea vechimii

în muncă a lui Alexandru Negrescu, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pe perioada efectuării serviciului în cadrul izolatorului de detenție provizorie din cadrul CPR Bălți/IP Bălți pentru perioada de activitate 28.12.1998-01.12.2002, și 20.10.2010-prezent, în rest pretențiile s-au respins.

În continuare, judecând apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 25 ianuarie 2018 a admis apelul și a decis casarea hotărârii din 22 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pronunțând o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Negrescu împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI privind declararea ca fiind ilegal refuzul Ministerului Afacerilor Interne de a examina cererea prealabilă înaintată de Alexandru Negrescu și de a oferi un răspuns, să fie recunoscut ca fiind ilegale refuzurile Inspectoratului General al Poliției cu nr. 34/3-M-210/17 din 14.06.2017 și nr. 34/3-M-217/17 din 19.06.2017, a obliga pârâții să recalculeze lui Alexandru Negrescu vechimea în muncă pentru perioada de la 28.12.1998 până la 01.12.2002 și de la 20.10.2010 până în prezent, ca perioadă de activitate cu avantaj, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Judecând recursul, Colegiul consideră că instanța de apel, deși corect a reținut normele juridice aplicabile la caz, le-a interpretat greșit, pe când prima instanță corect a ajuns la concluzia admiterii parțiale a acțiunii.

Potrivit art. 3 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, nr. 793 din 10.02.2000, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din aceeași Lege, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumite de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

La caz, Colegiul reține că, așa cum au constatat instanțele ierarhic inferioare, în perioada de la 28 decembrie 1998 până la 01 decembrie 2002 și de la 20 octombrie 2010 până în prezent, Alexandru Negrescu activează în cadrul Izolatorului de detenție Provizorie din cadrul CPR Bălți/ IP Bălți.

Astfel, potrivit pct. 7 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului National Anticorupție și sistemului penitenciar, la calcularea vechimii în muncă la stabilirea pensiei pentru vechime în muncă conform Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și a sistemului penitenciar se ia în considerare serviciul în organele securității statului, organele afacerilor interne, Poliția de Frontieră

organele Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar în funcțiile corpului de comandă și în trupe.

Conform prevederilor pct. 8 lit. d) din Hotărârea nominalizată, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă următoarele înlesniri două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu: în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Reieșind din prevederile legale enunțate, Colegiul reține că atât prima instanță, cât și cea de apel, corect au recunoscut dreptul recurentului de a beneficia de recalcularea vechimii în muncă cu avantaje, or, colaboratorii care efectuează serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu înlesniri, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Astfel, pentru recalcularea vechimii în muncă cu înlesniri, este necesar ca persoana să întrunească două condiții, și anume, instituția în care persoana execută serviciul să fie una din subdiviziunile indicate la pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și ca aceasta să exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

În conexiunea celor relatate, perioada de activitate a lui Alexandru Negrescu în cadrul Izolatorului de detenție provizorie, se încadrează în condițiile stipulate de prevederile pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, acordându-i dreptul de recalculare a vechimii în muncă cu avantaje.

În temeiul art. 49 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, nr. 1544 din 23.06.1993, militarii în termen, militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, ofițerii de protecție și colaboratorii organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și membrii familiilor acestora depun cerere de stabilire a pensiei la organul de asigurări sociale. Acordarea drepturilor la pensie sau respingerea cererii de pensionare se face prin decizie, emisă de organul de asigurări sociale în termen de 30 de zile de la data depunerii cererii cu toate actele necesare. Organele de asigurări sociale au dreptul de control asupra autenticității actelor ce confirmă vechimea în serviciu și solda (câștigul), eliberate de organele abilitate.

Pe cale de consecință, instanța de apel eronat a stabilit că Inspectoratul General al Poliției nu poate fi obligat de a efectua recalcularea vechimii în

muncă întrucât recurentul este angajat în câmpul muncii, iar calcularea vechimii în muncă nu ține de competența Inspectoratului General al Poliției, ci a organului abilitat în numirea și calcularea pensiei. În alți termeni, prevederile legale invocate supra, stabilesc expres că calcularea vechimii în muncă este de competența organului abilitat, angajatorul, și doar, stabilirea pensiei este atribuția organului de asigurări sociale. Deci, cererea de stabilire a pensiei se depune la organul de asigurări sociale, fiind anexate actele ce confirmă vechimea în muncă, eliberate de angajator.

În speță, recurentul Alexandru Negrescu a solicitat recalcularea vechimii în muncă cu avantaje, solicitare care este de competența Inspectoratului General al Poliției, și care poate fi depusă până la eliberarea din serviciu, fiind distinctă de cererea privind stabilirea pensiei. În acest sens, Colegiul reține ca întemeiată poziția primei instanțe, care a elucidat pe deplin circumstanțele legale, constatând dreptul recurentului de a solicita recalcularea vechimii în muncă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, având în vedere că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea fondului cauzei, corect a aplicat legea materială, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurent sunt întemeiate, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Alexandru Negrescu, a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Alexandru Negrescu.

Se casează decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Negrescu împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției cu privire la ilegalitatea refuzului și recalcularea vechimii în muncă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecător

judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Luiza Gafton

Victor Burduh