

Dosarul nr. 2r-608/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (V. Buhnaci)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu și V. Mihaila)

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătoriai

Maria Ghervas
Victor Burduh
Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de către Seleznirov Victor,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Nichita
împotriva lui Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu cu privire la încasarea
dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă cererea depusă de Seleznirov Victor privind repunerea în termen a
apelului și a fost restituit apelul declarat de Seleznirov Victor,

c o n s t a t ă:

La 29 noiembrie 2016, Ion Nichita a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu cu privire la încasarea în mod
solidar din contul lui Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu în beneficiul lui
Nichita Ion, dobînda pentru perioada 2 iunie 2015 – 15 martie 2016, în mărime de
629,48 Euro, dobînda pentru perioada 16 martie 2016 – 27 iulie 2016, în mărime
de 245,22 Euro și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 12 septembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central,
chemare în judecată depusă de Ion Nichita împotriva lui Seleznirov Victor și
Danilescu Valeriu cu privire la încasarea dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor
de judecată a fost admisă.

S-a dispus încasarea din contul lui Seleznirov Victor în beneficiul lui Ion
Nichita a dobânzilor de întârziere pentru perioada 2 iunie 2015 – 15 martie 2016 în
sumă de 629,68 Euro și pentru perioada 16 martie 2016 – 27 iulie 2016 în sumă de
245,22 Euro, iar în total suma de 874,70 Euro și cheltuielile legate de plata taxei de
stat în sumă de 565 lei, cheltuieli poștale în sumă de 1,75 lei și pentru avizul
publicitar în sumă de 90 lei (f.d. 53).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 3 aprilie 2018, Seleznirov
Victor a contestat-o cu apel, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea

cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Central din 12 septembrie 2017.

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Seleznirov Victor privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul declarat de Seleznirov Victor (f.d. 98).

La 6 iunie 2018, Seleznirov Victor a declarat recurs împotriva încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2018.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală, deoarece instanța de apel nu a ținut cont de faptul că pârâtul-apelant nu a fost prezent în ședința de judecată a primei instanțe când a fost pronunțată hotărârea contestată cu apel, iar reprezentantul său a fost în imposibilitate de a se prezenta pe motiv că se afla în concediu medical.

Potrivit art. 425 CPC – termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 23 mai 2018, fiind expediată în adresa părților în aceeași zi (f.d. 103), însă la dosar nu sunt atașate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate.

Astfel, recursul declarat la 6 iunie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Seleznirov Victor, neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 29 noiembrie 2016, Ion Nichita a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu cu privire la încasarea în mod solidar din contul lui Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu în beneficiul lui Nichita Ion, dobânda pentru perioada 2 iunie 2015 – 15 martie 2016, în mărime de 629,48 Euro, dobânda pentru perioada 16 martie 2016 – 27 iulie 2016, în mărime de 245,22 Euro și cheltuielile de judecată.

Ulterior, prima instanță, fiind investită cu judecare cauzei date, prin hotărârea din 12 septembrie 2017 a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ion Nichita împotriva lui Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu cu privire la încasarea dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Manifestînd dezacord față de soluția adoptată de către Judecătoria Chișinău, sediul Central exprimată în hotărârea din 12 septembrie 2017, Seleznirov Victor la 3 aprilie 2018, a contestat-o cu apel, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea cererii de apel și casarea hotărârii primei instanțe, iar prin încheierea din 23 mai 2018 a instanța de apel, a respins cererea depusă de Seleznirov Victor privind repunerea în termen a apelului și a restituit apelul declarat de Seleznirov Victor, pe motiv că apelantul-recurent a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe din 12 septembrie 2017 în afara termenului legal și nu a justificat omiterea acestuia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu respectarea normelor de drept procedural, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC care statuează expres că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Totodată, instanța de recurs punctează că obligativitatea respectării prevederilor art. 362 Cod de procedură civilă, este clar dedusă din art. 15 din același cod, care statuează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Instanța de recurs remarcă corectitudinea poziției instanței de apel prin care a statuat că prin lege este instituit în mod imperativ termenul pentru declararea apelului de 30 de zile, calculat de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, după cum certifică actele administrate la dosar, pîrîtului-recurent Seleznirov Victor i-au fost expediate citații la domiciliul, ultimul recepționându-le fapt confirmat prin Avizul de recepție anexat la materialele cauzei, astfel se constată cu certitudine că Seleznirov Victor a fost citat legal pentru ședința de judecată din 28 februarie 2017 încă la data de 12 decembrie 2016 (f.d. 22).

Tot din actele dosarului se distinge cert faptul că Seleznirov Victor a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Zinaida Cărăuș pentru reprezentarea intereselor pe cauza dată, mandatul avocațional fiind datat cu 28 februarie 2017 (f.d. 31).

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 28 februarie 2018 în ședința judiciară s-a prezentat reprezentantul lui Seleznirov Victor, avocatul Zinaida Cărăuș, care a considerat imposibil examinarea cauzei în absența pîrîtului Danilescu Valeriu (f.d. 33).

Se mai reține că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost emis la 12 septembrie 2017, tot la aceeași dată a fost expediat lui Seleznirov Victor, însă date privind recepționarea dispozitivului la materialele cauzei nu sunt.

În contextul respectiv Colegiul menționează că la 3 aprilie 2018, Seleznirov Victor a depus cerere de apel solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 septembrie 2017, însă cererea de ape a fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă este de înțeles că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, iar reieșind din prevederile art. 111 alin. (3) din același cod, termenul de procedură stabilit în zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei producerii evenimentului.

Prin urmare, la caz termenul de declararea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central a început a curge la 13 septembrie 2017 și a expirat la data de 12 octombrie 2017, iar legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) al Codului de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Potrivit cu art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin urmare, se reține faptul că atât în cererea de apel nemotivată, cât și în cererea de recurs apelantul-recurent Seleznirov Victor a invocat faptul că a aflat despre hotărârea emisă la 27 martie 2018 din încheierea executorului judecătoresc Liudmila Ghețu din 16 martie 2018. În ședința de judecată nu a fost prezent, iar avocatul s-a aflat în concediu medical pe perioada septembrie-octombrie 2017.

În speță instanța de ape corect a conchis că Seleznirov Victor a fost citat legal de către prima instanță, însă ultimul nu s-a prezentat în ședințele de judecată stabilite.

Mai mult ca atât, s-a constatat că reprezentantul lui Seleznirov Victor, avocatul Cărăuș Zinaida a cunoscut despre acest proces, a fost prezentă și la una din ședințele de judecată și anume din 28 februarie 2017, ulterior fiind citată legal nu s-a mai prezentat, nu s-a interesat de soarta cauzei civile și numai după pronunțarea hotărârii din 12 septembrie 2017, numai la 3 aprilie 2018 a declarat apel.

Instanța de recurs nu poate reține argumentele recurentului precum că avocatul Zinaida Cărăuș s-a aflat în concediu medical în perioada septembrie-octombrie 2017, or atât ea, cât și apelantul-recurent urmau să anunțe despre acest fapt instanța de judecată, ceea ce nu a avut loc.

Prin urmare, prin prisma prevederilor art. 116 Cod de procedură civilă, instanța de apel just a constatat netemeinicia cererii de repunere în termen a apelului înaintată de către Seleznirov Victor.

Totodată, Colegiul precizează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

În hotărârea din 3 aprilie 2008 în cauza Ponomaryov contra Ucrainei Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că instanțele urmează să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii de atac, însă ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată.

Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai statuat că chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) Codul de procedură civilă coroborate expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Circumstanțele descrise supra denotă temeinicia concluziei instanței de apel prin care a stabilit că apelantul-recurent Seleznirov Victor nu a prezentat și nu a specificat motivele omiterii termenului de înaintare a cererii de apel și prin urmare corect instanța de apel a dispus restituirea apelului.

Din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău corect a dispus restituirea apelului depus de Seleznirov Victor, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Seleznirov Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2018, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Nichita împotriva lui Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu cu privire la încasarea dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Iuliana Oprea