

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – G. Cazacu,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Țurcan, I. Cotruță, N. Simciuc,

ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Iuliana Oprea
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.6,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 6 împotriva Instituției publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la recunoașterea nulității tranzacției și excluderea înscrierii din Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.6, s-a menținut hotărârea din 07 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 04 aprilie 2017 Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.6 (în continuare C.C.G nr.6) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” reorganizată în Instituția publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la recunoașterea nulă a tranzacției unilaterale de dispoziție a Primăriei mun. Chișinău asupra terenului deținut de C.C.G nr.6 și excluderea înscrierii din Registrul bunurilor imobile a tranzacției unilaterale în privința terenului de pământ de 0,9238 ha, din str-la 1 Florării, 6/1, mun. Chișinău. (f.d.3-4)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 27 aprilie 1999 și-a manifestat voința la stabilirea dreptului de a avea în proprietate bunurile imobile, sub formă de construcții capitale și terenul de pământ pe care au fost amplasate boxele de garaj, cu drept de proprietate privată. C.C.G nr.6 a menționat că tranzacția a fost efectuată în temeiul legii și a fost înregistrată la ÎS ”Cadastru” prin înscrierea în Registrul bunurilor imobile. La 13 iunie 2005, Primăria mun. Chișinău unilateral și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului de pământ, din mun. Chișinău, sectorul Rîșcani str-la 1 Florării, 6/1, cu suprafața de 0,9238 ha, care este parte indivizibilă a bunurilor imobile ale C.C.G. nr.6.

Consideră că administrația publică locală a expropriat terenul din proprietatea C.C.G. nr.6 fără a o despăgubi. Reclamanta a solicitat ÎS "Cadastru" să radieze bunurile imobile din Registrul bunurilor imobile, înscrise în favoarea Primăriei mun. Chișinău, însă prin decizia din 07 februarie 2016 cererea de înregistrare a bunului imobil și a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, amplasat pe str-la 1 Florării, 6/1, mun. Chișinău, i-a fost respinsă.

Prin hotărârea din 07 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemarea în judecată înaintată de C.C.G nr.6. (f.d. 25, 31-32)

Prin decizia din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de C.C.G nr.6, menținută hotărârea din 07 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 49, 50-56)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 19 aprilie 2018 C.C.G nr.6 a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d.59-60)

În motivarea recursului recurenta indică, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 februarie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 26 martie 2018, recursul declarat de C.C.G nr.6 la 19 aprilie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către de C.C.G nr.6, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că C.C.G nr.6 indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Totodată, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către de C.C.G nr.6 asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă C.C.G nr.6 și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de C.C.G nr.6 inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin.(1), (2), 433 lit. a), 440 alin.(1), (1¹) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.6, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iuliana Oprea

Victor Burduh

