

Dosarul nr. 2r-619/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (T. Avasiloaei)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, S. Gîrbu și Gr. Dașchevici)

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătoriai

Maria Ghervas
Victor Burduh
Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de către Grecu Victor, reprezentat de avocatul Jereghi Anatolie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Grecu Livia împotriva lui Grecu Victor cu privire la încasarea pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Grecu Victor, reprezentat de avocatul Jereghi Anatolie privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul declarat de Grecu Victor, reprezentat de avocatul Jereghi Anatolie,

c o n s t a ț ă:

La 16 octombrie 2017, Grecu Livia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grecu Victor, cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor Grecu Viviana într-o sumă fixă în mărime de 4000 lei lunar, din luna august 2017, până la atingerea de către copil a majoratului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 8 februarie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 08 februarie 2018, cererea de chemare în judecată depusă de Grecu Livia împotriva lui Grecu Victor cu privire la încasarea pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată a fost admisă integral.

S-a dispus încasarea din contul lui Grecu Victor în beneficiul Lievei Grecu pensia de întreținere a copilului minor Grecu Viviana, în mărime de 4000 lei/lunar, începînd cu 17 august 2017, până la atingerea majoratului de către copil, cu excluderea sumelor încasate în baza titlului executoriu nr. 2-3012/17 din 5 decembrie 2017.

A fost anulat titlul executoriu nr. 2-3012/17 din 5 decembrie 2017 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central cu privire la încasarea din contul lui Grecu Victor în beneficiul Lievei Grecu pensia de întreținere a copilului minor Grecu

Viviana, în mărime de 1000 lei/lunar, începând cu 16 octombrie 2017, până la pronunțarea unei hotărâri pe fondul cauzei.

S-a dispus încasarea din contul lui Grecu Victor în beneficiul Liviei Grecu suma de 300 lei, cu titlul de compensație a cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică acordată.

S-a dispus încasarea din contul lui Grecu Victor în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1440 lei (f.d. 40).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 aprilie 2018 Grecu Victor, reprezentat de avocatul Jereghi Anatolie a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii primei instanțe. Totodată apelantul în cererea de apel a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Grecu Victor, reprezentat de avocatul Jereghi Anatolie privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul declarat de Grecu Victor, reprezentat de avocatul Jereghi Anatolie (f.d. 67)

La 20 iunie 2018, Grecu Victor, reprezentat de avocatul Jereghi Anatolie a declarat recurs împotriva încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2018.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală, deoarece instanța de apel nu a luat în calcul că pârâtul-apelant nu a fost prezent în ședința de judecată a primei instanțe, dată la care a fost pronunțată hotărârea contestată cu apel, or la dosar nu este anexat înscrisul care certifică citarea legală.

Potrivit art. 425 CPC – termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 23 mai 2018, fiind expediată în adresa părților la 20 iunie 2018 (f.d. 71), însă la dosar nu sunt atașate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate.

Astfel, recursul declarat la 20 iunie 2018, este în termen.

Examinînd recursul declarat, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Selezniiov Victor, neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 16 octombrie 2017, Grecu Livia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grecu Victor, cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor Grecu Viviana într-o sumă fixă în mărime de 4000 lei lunar, din luna august 2017, până la atingerea de către copil a majoratului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, prima instanță, fiind investită cu judecare cauzei date, prin hotărârea din 8 februarie 2018 a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Grecu Livia împotriva lui Grecu Victor cu privire la încasarea pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată

Manifestînd dezacord față de soluția adoptată de către Judecătoria Chișinău, sediul Central exprimată în hotărîrea din 8 februarie 2018, Grecu Victor, reprezentat de avocatul Jereghi Anatolie la 18 aprilie 2018 a contestat-o cu apel, solicitînd admiterea apelului și casarea integrală a hotărîrii primei instanțe. Totodată apelantul în cererea de apel a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Astfel prin încheierea din 31 mai 2018 Curtea de Apel Chișinău a respins cererea depusă de Grecu Victor, reprezentat de avocatul Jereghi Anatolie privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul declarat de Grecu Victor, reprezentat de avocatul Jereghi Anatolie (f.d. 67).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiția, analizînd situația de fapt din speța dată, în raport cu respectarea normelor de drept procedural, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC care statuează expres că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Totodată, instanța de recurs punctează că obligativitatea respectării prevederilor art. 362 Cod de procedură civilă, este clar dedusă din art. 15 din același cod, care statuează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Instanța de recurs remarcă corectitudinea poziției instanței de apel prin care a statuat că prin lege este instituit în mod imperativ termenul pentru declararea apelului de 30 de zile, calculat de la data pronunțării dispozitivul hotărîrii.

Astfel, după cum certifică actele administrate la dosar, pe marginea cererii de repunere în termen apelantul-recurent a invocat că la momentul intentării procesului de judecată a fost plecat peste hotarele țării și ca urmare nu a cunoscut despre existența unui asemenea dosar, nu a fost legal citat de către prima instanța.

Totodată a specificat că despre existența unei asemenea hotărîri a aflat la 17 aprilie 2018, considerînd că cererea de repunere în termen este una întemeiată și urmează a fi admisă.

Prin urmare, instanța de apel corect a stabilit netemeinicia cererii apelantului privind repunerea în termen a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) al Codului de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Potrivit cu art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest sens, instanța de recurs menționează că actele administrate la dosar certifică faptul că apelantul-recurent Grecu Victor a fost legal citat în cadrul

examinării pricinii în prima instanță. Acest fapt se confirmă prin avizul de recepție, anexat la dosar (f.d. 25).

Astfel, nu poate fi reținut argumentul precum că conform datelor Inspectoratului General al Poliției de Frontieră apelantul-recurent a fost plecat peste hotare (f.d. 49).

Or potrivit prevederilor art. 105 alin. (5) și (6) Cod de procedură civilă – citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cît mai curînd posibil.

Mai mult decît atît, tot din actele pricinii se distinge cert faptul că avocatul Jereghi Anatolie, care a fost împuternicit prin mandatul nr. 1089301 din 4 ianuarie 2018 de a reprezenta interesele apelantului lui Grecu Victor, a solicitat amînarea ședinței de judecată din 16 ianuarie 2018, adică a ședinței stabilite după încetarea procedurii de mediere (f.d. 30-31, 46).

Prin cererea respectivă reprezentantul apelantului Grecu Victor, avocatul Jereghi Anatolie a confirmat că cunoaștea despre existența pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul central unui asemenea dosar.

Cererea respectivă a fost admisă de către instanța de fond, examinarea pricinii fiind amânată pentru 8 februarie 2018.

Prin urmare, odată în plus se confirmă netemeinicia argumentelor apelantului-recurent invocate în susținerea demersului privind repunerea în termen.

Or, în conformitate cu art. 102 alin. (4¹) Cod de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Totodată, instanța de recurs menționează că ședințele de judecată sunt afișate în mod public prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Astfel, părțile sunt obligate la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege sau instituite de instanță.

Colegiul menționează că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost emis la 8 februarie 2018, iar la 3 aprilie 2018, Grecu Victor, reprezentat de avocatul Jereghi Anatolie a depus cerere de apel solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia și casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 8 februarie 2018, însă cererea de apel a fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă este de înțeles că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, iar reieșind din prevederile art. 111 alin. (3) din același cod, termenul de procedură stabilit în zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei producerii evenimentului.

Prin urmare, la caz termenul de declararea apelului împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central a început a curge la 9 februarie 2018 și a expirat la data de 12 martie 2018, iar legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Astfel, prin prisma prevederile art. 116 Cod de procedură civilă, instanța de apel just a constatat netemeinicia cererii de repunere în termen a apelului înaintată de către Grecu Victor, reprezentat de avocatul Jereghi Anatolie și corect instanța de apel a dispus restituirea apelului.

Totodată, Colegiul precizează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

În hotărîrea din 3 aprilie 2008 în cauza Ponomaryov contra Ucrainei Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că instanțele urmează să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii de atac, însă ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată.

Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai statuat că chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) Codul de procedură civilă coroborate expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Circumstanțele descrise supra denotă temeinicia concluziei instanței de apel prin care a stabilit că apelantul-recurent Grecu Victor, reprezentat de avocatul Jereghi Anatolie nu a prezentat și nu a specificat motivele omiterii termenului de înaintare a cererii de apel și prin urmare corect instanța de apel a dispus restituirea apelului.

Din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău corect a dispus restituirea apelului depus de Grecu Victor, reprezentat de avocatul Jereghi Anatolie, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Grecu Victor, reprezentat de avocatul Jereghi Anatolie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2018, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Grecu Livia împotriva lui Grecu Victor cu privire la încasarea pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Iuliana Oprea