

Dosarul nr. 2rhc-59/18

Prima instanță: Judecătoria Strășeni (V. Lazari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Moraru și A. Minciuna)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (V. Doagă, A. Cobăneanu, G. Stratulat, D. Mardari și Iu. Oprea)

Î N C H E I E R E

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire depusă de Gospodăria Țărănească „Roman Vasile”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” împotriva Gospodăriei Țărănești „Roman Vasile” cu privire la încasarea datoriei,

acțiunea reconvențională depusă de Gospodăria Țărănească „Roman Vasile” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro” cu privire la anularea actului juridic și încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, prin care a fost admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”,

A C O N S T A T A T :

La 5 septembrie 2013, SRL „Imexagro” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Roman Vasile” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 12-r CI/12 din 25.07.2012 și potrivit facturii fiscale nr. BV0205153 din 13.08.2012, a eliberat GȚ „Roman Vasile” marfă în valoare de 86 506,40 lei, sumă pe care pîrîtul, potrivit pct. 2.2.1. din contract, s-a obligat să o achite în avans.

Conform pct. 2.2.1. al contractului sus menționat, în cazul achitării prealabile de 100% prețul mărfii este de 100 euro pentru 1 unitate de semănat de rapiță de toamna. Totodată, pentru fiecare 10 unități de semănat de rapiță de toamna procurate, cumpărătorul primește 1 unitate gratis. De privilegiul dat a beneficiat și GȚ „Roman Vasile”, care la rîndul său nu și-a onorat obligațiile contractuale.

Astfel, întrucît de marfa gratuită beneficiază expres cumpărătorii ce achită prețul mărfii prealabil, iar GȚ „Roman Vasile” nu a respectat termenii contractuali, dar a primit 6 unități de semănat de rapiță, reclamantul solicită și achitarea sumei de 15 826,40 lei, care reprezintă contravaloarea a 6 unități de semănat de rapiță.

Luînd în considerație, că datoria de bază nu a fost stinsă pînă în prezent, conform pct. 4.1 al contractului, suplimentar, la suma datoriei, se mai calculează penalitatea de întîrziere în mărime de 0,3% din suma neachitată la timp pentru fiecare zi de întîrziere și dobînda de întîrziere stipulată de art. 619 CC RM.

Astfel, reclamantul a indicat că în urma raporturilor juridice și a operațiunilor contabile, la situația din 19.08.2013, suma datoriei generale a GȚ „Roman Vasile” față de SRL „Imexagro” constituie 172 282 lei, după cum urmează: datoria de bază – 102 333 lei; penalitatea de întîrziere: $0,3\% \times 86506,4 \text{ lei} \times 180 \text{ zile întîrziere} = 55 259 \text{ lei}$; dobînda de întîrziere pentru perioada 25.07.12 - 26.08.2013: $102332,8 \text{ lei} \times 19,5\% \times 398 \text{ zile de întîrziere} / 365 \text{ zile} = 14 690 \text{ lei}$.

Reieșind din faptul că pîrîtul nu și-a onorat integral obligațiile contractuale privind achitarea în termen a mărfii primite, la 15.07.2013, în adresa acestuia, printr-o scrisoare recomandată a fost expediată pretenția privind restituirea datoriei, care, fiind primită la data de 24.07.2013, a rămas fără soluționare.

Solicită reclamantul SRL „Imexagro” încasarea în beneficiul său din contul GȚ „Roman Vasile” datoria rezultată din contractul de vînzare-cumpărare nr.12-r CI/12 din 25.07.2012 a datoriei în mărime de 102 333 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 14 690 lei și penalitatea pentru 180 zile întîrziere în mărime de 55 259 lei, iar în total suma de 172 282 lei și cheltuielile de judecată.

La 19.11.2013, GȚ „Roman Vasile” a depus acțiunea reconvențională împotriva SRL „Imexagro” cu privire la declararea nulității absolute a contractului nr.12-r CI/12 din 25.07.2012.

În motivarea cererii, a indicat că semințele primite de la SRL „Imexagro” erau de rea calitate. Astfel, potrivit buletinului de testare a calității semințelor nr.IL 130, nr.IL 129 și IL 128 din 15.11.2012, energia germinativă a seminței de rapiță „Hercules ” constituie 48%, cea a seminței „Finesse” constituie 56 % și cea a seminței de „Vectra” 48 %. Tot din buletinele de testare menționate rezultă că semințele în cauză erau fără drept de comercializare.

Respectiv, susține că SRL „Imexagro”, cunoscînd despre calitatea semințelor realizate, a încheiat contractul de vînzare-cumpărare cu GȚ „Roman Vasile”,

manifestînd astfel un comportament dolosiv sau viclean, de aceea GȚ „Roman Vasile” solicită anularea actului juridic ca fiind încheiat prin doi.

Prin cererile reconvenționale suplimentare, GȚ „Roman Vasile” a solicitat încasarea din contul SRL „Imexagro” a prejudiciului cauzat în mărime de 142 868 lei și taxa de stat în sumă de 9 454,50 lei, motivînd prin faptul că din pricina calității proaste a semințelor livrate de către SRL „Imexagro”, dînsa nu a obținut cantitatea necesară de rapiță. Astfel, potrivit Reglementărilor tehnice din 14.09.2007, roada minimă la 1 ha urma să fie de 1 300 kg, iar roada maximă 2 000 kg, pe cînd GȚ „Roman Vasile” a obținut în medie 727 kg la 1 ha și aceasta din cauza semințelor necalitative.

Ulterior, prin suplimentul la cererea reconvențională, GȚ „Roman Vasile” a indicat, că potrivit certificatului de la Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova, roada medie a rapiței de toamnă pentru anul 2013 pe republică este de 16,8 chintale, ceea ce constituie de 2,024 ori mai mult decît roada obținută de GȚ „Roman Vasile”. Din aceste considerente, conform calculelor efectuate în baza acestor date statistice, GȚ „Roman Vasile” solicită încasarea din contul SRL „Imexagro” a prejudiciului cauzat în mărime de 413 540,86 lei, a taxei de stat achitate în sumă de 9454,50 lei, iar restul taxei de stat de încasat din contul SRL „Imexagro” în folosul statului.

La 26.11.2014, prin suplimentul la acțiunea reconvențională, GȚ „Roman Vasile” a indicat că prejudiciul cauzat de către SRL „Imexagro” constituie suma de 413 540,86 lei, însă dat fiind faptul că din tot materialul semincer primit de la SRL „Imexagro”, semințele „Hercules” și „Finessa” livrate în sumă totală de 8 994,15 lei au fost calitative, consideră necesar de exclus această sumă din prejudiciul solicitat spre încasare, de aceea, solicită încasarea din contul SRL „Imexagro” în beneficiul său a prejudiciului în mărime de 404 546,71 lei și a taxei de stat în mărime de 12136,40 lei.

La 10.03.2015, SRL „Imexagro” prin cererea depusă a modificat pretențiile acțiunii inițiale, invocînd faptul că potrivit pct. 2.2.3 din contractul de vânzare-cumpărare, în cazul în care marfa constituie 160 euro pentru o unitate de semănat, respectiv la cantitatea de 63 unități livrate pîrîtului rezultă suma de 10 240 euro. De aceea solicită încasarea din contul pîrîtului GȚ „Roman Vasile” în beneficiul reclamantului a datoriei în sumă de 10 240 euro, a dobînzii de întîrziere în mărime de 4 772,60 euro, a penalității calculate în sumă de 7 557,12 euro și a cheltuielilor de judecată compuse din serviciile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, taxa de stat în sumă de 14 133,6 lei și cheltuielile de executare suportate de reclamant în mărime de 3 040,25 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Strășeni din 6 aprilie 2015, a fost admisă parțial acțiunea depusă de SRL „Imexagro” împotriva GȚ „Roman Vasile”, dispunîndu-se încasarea de la GȚ „Roman Vasile” în beneficiul SRL „Imexagro” a datoriei în

sumă de 18 793,12 euro sau echivalentul acesteia în valută națională la data executării prezentei hotărâri și cheltuielile de judecată în sumă 24 707, 73 lei. În rest, acțiunea SRL „Imexagro” în partea încasării datoriei în mărime de 3 776,6 euro s-a respins ca fiind neîntemeiată. A fost respinsă acțiunea reconvențională înaintată de către GȚ „Roman Vasile” împotriva SRL „Imexagro” cu privire la anularea actului juridic încheiat prin doi și încasarea prejudiciului, ca fiind neîntemeiată.

La 30 aprilie 2014, GȚ „Roman Vasile” a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoria Strășeni din 06 aprilie 2015 cu pronunțarea unei noi decizii în baza căreia să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Imexagro” și să fie admisă integral cererea reconvențională înaintată de GȚ „Roman Vasile”, cu încasarea din contul patrimoniului SRL „Imexagro” în beneficiul GȚ „Roman Vasile” a câștigului (venitului) ratat în suma totală de 404 546,71 lei și taxa de stat în suma de 32 269,50 lei.

La 22.09.2015, apelantul GȚ „Roman Vasile” a depus supliment la apelul motivat, prin care a solicitat să fie încasată taxa de stat în sumă de 22 236,40 lei (taxa de stat în suma de 12 136,40 lei achitată de apelant în prima instanță la depunerea cererii reconvenționale + taxa de stat în sumă de 10 100,00 lei achitată în apel, iar restul taxei de stat în suma de 10 033,10 lei să fie încasată în contul bugetului de stat din contul patrimoniului intimatului.

La 04.11.2015, apelantul GȚ „Roman Vasile” a înaintat cerere de retragere a cererii reconvenționale cu privire la anularea actului administrativ încheiat prin dol și examinarea apelului cu privire la admiterea cererii suplimentare la cererea reconvențională și încasarea prejudiciului cauzat în legătură cu livrarea semințelor necalitative.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către GȚ „Roman Vasile”, casată hotărârea Judecătoria Strășeni din 06 aprilie 2015, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care:

- S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Imexagro” către GȚ „Roman Vasile” cu privire la încasarea datoriei, penalităților și dobânzilor de întârziere ca fiind neîntemeiată.

- S-a admis cererea reconvențională depusă de GȚ „Roman Vasile” către SRL „Imexagro” cu privire la repararea prejudiciului material și s-a încasat din contul SRL „Imexagro” în beneficiul GȚ „Roman Vasile” a câștigului ratat în sumă de 404546,71 lei, taxa de stat în scopul restituirii în sumă de 12 232 lei achitați la depunerea acțiunii și 10 100 lei la depunerea cererii de apel, iar în total 426 874,61 lei.

- S-a încasat din contul SRL „Imexagro” în beneficiul statului taxa de stat 19 861 lei .

- S-a anulat încheierea Judecătoriei Strășeni din 19.12.2013 de numire a sechestrului pe bunurile GȚ „Roman Vasile”.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 14.12.2015, SRL „Imexagro” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 06 aprilie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, a fost admis recursul declarat de SRL „Imexagro”, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015 și parțial hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 06 aprilie 2015 în partea acțiunii înaintate de SRL „Imexagro” și în această parte s-a emis o hotărîre nouă prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Imexagro” împotriva GȚ „Roman Vasile” și s-a dispus încasării de la GȚ „Roman Vasile” în beneficiul SRL „Imexagro” datoria în mărime de 10 080 euro, penalitatea în mărime de 500 euro și dobînda de întârziere în mărime de 3 269,92 euro convertiți în valută națională la data executării prezentei hotărîri.

În rest, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 06 aprilie 2015 în partea acțiunii reconvenționale înaintată de GȚ „Roman Vasile” împotriva SRL „Imexagro” privind anularea actului juridic încheiat prin dol și încasarea prejudiciului.

S-a încasat de la GȚ „Roman Vasile” în beneficiul SRL „Imexagro” cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat achitată în recurs în mărime de 14 980 lei.

La 14 iunie 2016, GȚ „Roman Vasile” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a recursului declarat de SRL „Imexagro”, invocînd ca temei de revizuire, lit. e¹) a art. 449 CPC - a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 7 septembrie 2016, cererea de revizuire depusă de către GȚ „Roman Vasile” a fost considerată inadmisibilă.

Ulterior, la 28 decembrie 2016, GȚ „Roman Vasile” a depus repetat cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei respective, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a recursului declarat de SRL „Imexagro” și de menținere a deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 1 martie 2017, cererea de revizuire declarată de către GȚ „Roman Vasile” a fost considerată inadmisibilă.

Nefiind de acord cu deciziei instanței de recurs, la 17 mai 2017, Gospodăria Țărănească „Roman Vasile” a depus cerere de revizuire prin care a solicitat, admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2018, cererea de revizuire depusă de Gospodăria Țărănească „Roman Vasile” a fost considerată inadmisibilă (f.d. 41-47, vol. IV).

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de recurs, la 10 mai 2018, Gospodăria Țărănească „Roman Vasile”, repetat, a depus cerere de revizuire prin care a solicitat, admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuentul la cererea de revizuire a anexat copia hotărârii Strășeni din 6 aprilie 2015, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, copia deciziei Curții Supreme de Justiției din 30 martie 2016 și copia hotărârii Guvernului nr. 915 din 7 decembrie 2011.

Potrivit art. 452 alin. (11) CPC – dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de Gospodăria Țărănească „Roman Vasile” urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuenții și-a motivat pretențiile invocate în cererile de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Instanța de revizuire menționează că cele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei pentru redeschidere a procesului.

Or, informația din actele anexate la cererea de revizuire, copia hotărârii Strășeni din 6 aprilie 2015, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, copia deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016 și copia hotărârii Guvernului nr. 915 din 7 decembrie 2011, nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului Gospodăria Țărănească „Roman Vasile”.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Gospodăria Țărănească „Roman Vasile”, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Gospodăria Țărănească „Roman Vasile”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea