

Dosarul nr. 2rhc-65/18

Prima instanță: Judecătoria Sococa (L. Ciuhrii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (E. Ababei, N. Chicu și A. Garbuz)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (A. Cobăneanu, I. Druță și Iu. Oprea)

Î N C H E I E R E

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Realty Capital”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Realty Capital” împotriva Instituției de învățământ Privat Colegiul „Prometeu - E.P.T.”, Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian privind încasarea datoriei, a dobânzii, penalității, comisionului și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 5 aprilie 2017, prin care Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Realty Capital” a fost considerat inadmisibil,

A C O N S T A T A T :

La 9 martie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Realty Capital” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Instituției de învățământ Privat Colegiul „Prometeu - E.P.T.”, Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian privind încasarea datoriei, a dobânzii, penalității, comisionului și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor reclamanta a indicat că prin contractul de împrumut nr. 07/2014 din 28 februarie 2014, cu scadența la 28 februarie 2019, a împrumutat Instituției de învățământ Privat Colegiului „Prometeu - E.P.T.” suma de 2 068 000 lei, ultima obligându-se să restituie suma în rate în modul stabilit în contract.

La 28 februarie 2014 a încheiat cu Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian contracte de fidejusiune, prin care ultimii s-au obligat să răspundă pentru executarea de către Instituția de învățământ Privat Colegiul „Prometeu - E.P.T.” a obligațiilor asumate prin contractul de împrumut nr. 07/2014 din 28 februarie 2014.

Reclamanta a mai specificat că pîtul nu și-a onorat obligațiile contractuale de restituire a împrumutului.

La 15 septembrie 2014 și 11 noiembrie 2014, a expediat Instituției de învățământ Privat Colegiului „Prometeu -E.P.T.” somații, solicitând achitarea datoriilor acumulate.

La 9 februarie 2015 a înmănat Instituției de învățământ Privat Colegiului „Prometeu - E.P.T.” somația despre rezilierea contractului de împrumut nr. 17/2014 din 28 februarie 2014 cu obligarea restituirii anticipate a sumei împrumutate de 2050405 lei, a datoriilor acumulate la dobânda de întârziere, penalități și comision.

Instituția de învățământ Privat Colegiul „Prometeu - E.P.T.” nu a îndeplinit cerințele înaintate în somație și nu a restituit datoria.

Reclamanta a mai specificat că la 13 februarie 2015 a expediat Elizavetei Andronic, lui Andronic Stepan și Andronic Stelian somații, solicitând în baza contractelor de fidejusiune încheiate cu aceștea, achitarea datoriei Colegiului „Prometeu - E.P.T.” acordate în baza contractului de împrumut nr. 07/2014 din 28 februarie 2014.

La 17 iulie 2015, Societatea cu răspundere Limitată „Realty Capital” a depus cerere prin care și-a concretizat pretențiile.

Solicitând reclamanta încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 2 050 405,76 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 314033,57 lei, penalității în mărime de 295528,69 lei, penalitatea la ratele restante în sumă de 156007,83 lei, comisionul anual neachitat în mărime de 10340 lei, iar în total suma de 2826315,85 lei și cheltuielile de judecată (f.d. 97-98, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 17 iulie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Realty Capital” împotriva Instituției de învățământ Privat Colegiul „Prometeu - E.P.T.”, Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian privind încasarea datoriei, a dobânzii, penalității, comisionului și a chltuielilor de judecată a fost admisă integral.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul Instituției de învățământ Privat Colegiul „Prometeu -E.P.T.”, Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Realty Capital” suma de 2 826 315, 85 lei cu titlu de datorie de împrumut, dobânda de împrumut, penalitate de dobândă de împrumut, penalitate la restanța de împrumut și comision

administrativ și suma de 50 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d. 106, 112-113, vol. I).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

La 4 august 2015, Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian au declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Soroca din 17 iulie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 august 2015 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian. S-a acordat apelanților termen să achite taxa de stat în sumă de 25 000 lei și să prezinte cererea de apel motivat până la 15 septembrie 2015.

La 14 august 2015, Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian au declarat apel motivat solicitând eșalonarea plății taxei de stat până la emiterea hotărârii definitive.

La 8 octombrie 15, Andronic Elizaveta a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 august 2015 solicitând repunerea în termen, casarea încheierii și emiterea unei decizii sub formă de încheiere prin care să admită eșalonarea sau scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015 a fost respinsă cererea privind repunerea în termen și respins ca fiind depus tardiv recursul declarant de Andronic Elizaveta.

La 1 decembrie 2015 Andronic Stepan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 august 2015, solicitând repunerea în termen, casarea încheierii și emiterea unei decizii sub formă de încheiere prin care, să admită eșalonarea sau scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, s-a respins demersul lui Andronic Stepan de repunere în termen a recursului. S-a respins ca fiind depus tardiv recursul declarant de Andronic Stepan împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 august 2015.

La 25 ianuarie 2016 Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian au depus cerere de concretizare a pretențiilor din cererea de apel, solicitând scutirea de la plata de stat la depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2016 a fost admisă cererea apelanților Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

A fost scutit integral apelantul Andronic Stepan de la plata taxei de stat în sumă de 9375 lei, parțial au fost scutiți apelanții Andronic Stelian și Andronic Elizaveta de la plata taxei de stat pentru cererea de apel declarată.

Nu s-a at curs cererii de apel, oferindu-se apelanților termen pentru achitarea taxei de stat pentru declararea apelului în sumă de 9375 lei pentru apelanții

Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian până la data de 16 februarie 2016, ora 15.00. S-a explicat că, în caz de neprezentare a dovezii taxei de stat apelul se va restitui și nu va fi considerat ca fiind depus.

Prin încheierea Curții de Apel Bălăți din 16 februarie 2016 a fost restituit apelul declarant de Andronic Stelian și Andronic Elizaveta cu toate documentele anexate.

A fost primit în procedură apelul declarat de Andronic Stepan, fixând ședința de judecată pentru 22 martie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, a fost admisă cererea de apel declarată de Andronic Stepan, casată integral hotărârea Judecătorei Soroca din 17 iulie 2015, fiind emisă o nouă hotărâre prin care s-a încetat procesul intentat la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Realty Capital” împotriva Instituției de învățământ Privat Colegiului „Prometeu - E.P.T.”, privind încasarea sumei de 2 826 315, 85 lei.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Realty Capital” împotriva Instituției de învățământ Privat Colegiul „Prometeu - E.P.T.”, Andronic Elizaveta, Andronic Stepan și Andronic Stelian privind încasarea datoriei, a dobânzii, penalității, comisionului și a cheltuielilor de judecată (f.d 42, 43-49, vol. II).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și incorect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptând o hotărîre neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 2 februarie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Realty Capital” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 5 aprilie 2017, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Realty Capital” a fost considerat inadmisibil (f.d. 86-93, vol. II).

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de recurs, la 22 mai 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Realty Capital” a depus cerere de revizuire prin care a solicitat, admiterea acesteia, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 5 aprilie 2017, cu reexaminarea recursului în fond.

În motivarea cererii, revizuenta a indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuenta la cererea de revizuire a anexat copia deciziei Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017, copia deciziei Curții Supreme de Justiție din 4 aprilie 2018 și copia extrasului din Registrul persoanelor juridice.

Potrivit art. 452 alin. (11) CPC – dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Realty Capital” urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuenții și-a motivat pretențiile invocate în cererile de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Instanța de revizuire menționează că cele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei pentru redeschidere a procesului.

Or, informația din actele anexate la cererea de revizuire, copia deciziei Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017, copia deciziei Curții Supreme de Justiție din 4 aprilie 2018 și copia extrasului din Registrul persoanelor juridice, nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientei Societatea cu Răspundere Limitată „Realty Capital”.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Realty Capital”, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Realty Capital”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Ion Druță

Iuliana Oprea