

Dosarul nr. 2r-612/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: M.Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, Gr. Dașchevici, S. Gîrbu)

Î N C H E I E R E

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Valentin Anani, reprezentat de avocatul Ion Cernolev,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, reprezentată de Societatea cu Răspundere Limitată „PFB Legal Consulting” împotriva lui Valentin Anani, Dmitri Ababii și Svetlanei Munteanu cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și

la cererea reconvențională depusă de către Valentin Anani, reprezentat de avocatul Ion Cernolev împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității clauzelor din contractul de credit,

împotriva încheierii din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins demersul apelantului Valentin Anani, reprezentat de către avocatul Ion Cernolev cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Valentin Anani,

c o n s t a t ă :

La 10 august 2017 BC „Moldova-Agroindbank” SA, reprezentată de SRL „PFB Legal Consulting” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valentin Anani, lui Dmitri Ababii și Svetlanei Munteanu cu privire la încasarea în mod solidar de la debitorul Valentin Anani, fidejursorii Dmitri Ababii și Svetlana Munteanu a datoriei în mărime de 128 280,30 de lei și încasarea taxei de stat în mărime de 3 848,40 de lei.

La 22 ianuarie 2018 Valentin Anani, reprezentat de avocatul Ion Cernolev, a depus acțiune reconvențională împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la declararea nulității subpunctelor 2.4.7 și 2.5.2 din contractul de credit nr. S150082/489 din 16 aprilie 2015, semnat între Valentin Anani și BC „Moldova-

Agroindbank” SA , scutirea de la plata taxei de stat și examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d. 61-64)

Prin hotărârea din 29 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost admisă integral, fiind încasat în mod solidar de la Valentin Anani, Dmitri Ababii și Svetlana Munteanu în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA datoria în sumă de 128 280, 30 de lei, constituită din creditul restant nerambursat în cuantum de 84 649, 49 de lei, dobânda contractuală în mărime de 14 319, 15 de lei, comisionul de administrare în mărime de 4 685,71 de lei și penalitatea în mărime de 24 625,95 de lei. S-a încasat în mod solidar de la Valentin Anani, Dmitri Ababii și Svetlana Munteanu în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA taxa de stat achitată de reclamantă la înaintarea acțiunii în mărime de 3 848,40 de lei. S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Valentin Anani, ca fiind neîntemeiată.

La 23 aprilie 2018 Valentin Anani, a declarat apel nemotivat, iar la 5 iunie 2018 a depus apel motivat împotriva hotărârii din 29 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin încheierea din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins demersul apelantului Valentin Anani, reprezentat de către avocatul Ion Cernolev cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și s-a obligat Valentin Anani să achite taxa de stat în sumă de 1 924 de lei până la 21 iunie 2018, ora 14:00. (f.d. 114-116)

La 18 iunie 2018 Valentin Anani, reprezentat de către avocatul Ion Cernolev, a declarat recurs împotriva încheierii din 7 iunie 2018 a instanței de apel.

În motivarea recursului Valentin Anani a indicat că prin cererea de apel se contestă respingerea acțiunii reconvenționale, și anume, cu privire la încasarea penalităților în mărime de 24 625,95 de lei, iar instanța de apel în mod greșit l-a obligat să achite suma de 1 924 de lei. Or, conform art. 3 alin. (1), lit. j) din Legea taxei de stat, în cazul litigiilor cu caracter patrimonial se achită 75% din taxa de stat calculată din suma contestată.

Recurentul a afirmat că suma contestată constituie penalitatea de 24 625,95 de lei, din care urmează a fi calculată taxa de stat, și anume, suma de 738,77 lei pentru prima instanță, iar pentru instanța de apel 554,07 lei.

Totodată, Valentin Anani a considerat că litigiul dedus judecății este un litigiu ce se referă la protecția drepturilor consumatorilor, în sensul art. 5 din Legea privind protecția consumatorilor și respectiv, conform art. 85 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, reclamanții se scutesc de taxă de stat.

A solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și admiterea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 7 iunie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la 18 iunie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Art. 368 alin. (3) Cod de procedură civilă, stipulează că încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

În conformitate cu art. 429 alin.(2) Cod de procedură civilă, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Valentin Anani, reprezentat de către avocatul Ion Cernolev a contestat cu recurs încheierea din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins demersul apelantului Valentin Anani, reprezentat de către avocatul Ion Cernolev cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Valentin Anani.

În această ordine de idei, instanța de recurs remarcă faptul că încheierea prin care s-a respins demersul apelantului Valentin Anani, reprezentat de către avocatul Ion Cernolev cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și s-a obligat Valentin Anani să achite taxa de stat în mărime de 1 924 de lei, până la 21 iunie 2018, ora 14:00, nu este susceptibilă de a fi atacată separat cu recurs.

Este de menționat că, și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea recursului declarat de către Valentin Anani, reprezentat de către avocatul Ion Cernolev, ultimului, nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

Totodată, instanța de recurs notează că, deși dispozitivul încheierii din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău prevede posibilitatea contestării cu recurs, aceasta nu poate constitui temei pentru declararea recursului, în condițiile în care, legislația în vigoare nu prevede o cale de atac a categoriei respective de încheieri.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, Valentin Anani, reprezentat de către avocatul Ion Cernolev a depus cerere de recurs împotriva unei încheieri care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Valentin Anani, reprezentat de avocatul Ion Cernolev împotriva încheierii din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Valentin Anani, reprezentat de avocatul Ion Cernolev, împotriva încheierii din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, reprezentată de Societatea cu Răspundere Limitată „PfB Legal Consulting” împotriva lui Valentin Anani, lui Dmitri Ababii și Svetlanei Munteanu cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de către Valentin Anani, reprezentat de avocatul Ion Cernolev împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității subpunctelor din contractul de credit.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva