

Dosarul nr. 3r-144/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: D. Dulghieru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Țurcan, I. Cotruță, N. Simciuc)

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Select - Frigo”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Select - Frigo” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova (succesor în drepturi Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova), intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” și Societatea cu Răspundere Limitată „Prestaparc” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Select - Frigo”,

c o n s t a t ă:

La 14 iulie 2016 SRL „Select - Frigo” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM (succesor în drepturi Ministerul Economiei și Infrastructurii al RM), intervenient accesoriu ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” și SRL „Prestaparc” cu privire la anularea dispoziției Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nr. 9d din 14 martie 2016 și constatarea valabilității de drept a autorizației de amplasare a obiectivului în zona drumului public nr. A-78 din 24 iunie 2014.

Prin hotărârea din 20 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea SRL „Select - Frigo” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 26 februarie 2018 SRL „Select - Frigo” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 20 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Select - Frigo” și s-a acordat un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea apelului motivat. S-a stabilit ședința de judecată pentru 16 mai 2018, ora 14:00.

La 15 mai 2018 SRL „Select - Frigo” a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 20 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Select - Frigo” din motivul că nu a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 mai 2018 SRL „Select - Frigo” a declarat recurs împotriva încheierii din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că adresa juridică a SRL „Select - Frigo”, conform Registrului de stat al persoanelor juridice, anexat la materialele dosarului, se află în satul Mereni, raionul Anenii Noi, care de fapt coincide cu domiciliul administratorului.

Recurenta a menționat că încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată la adresa indicată mai sus de către bunica administratorului, Maria Ciorchina la 26 aprilie 2018.

A afirmat că semnătura aplicată pe avizul de recepție coincide cu semnătura bunicii Maria Ciorchina din buletinul de identitate.

SRL „Select - Frigo” a remarcat că administratorul, Mihai Ciorchina a făcut cunoștință cu încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău abia la 11 mai 2018, iar cererea de apel motivată a depus-o la 15 mai 2018, în termenul stabilit de 10 zile din momentul primirii încheierii instanței de apel.

A reiterat că invocarea instanței de apel precum că reclamanta a primit încheierea la 26 aprilie 2018 este eronată, or, administratorul în perioada 18 aprilie 2018 – 11 mai 2018 s-a aflat peste hotarele țării și nu a avut posibilitatea reală de a-și exercita drepturile procedurale.

A solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 16 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 22 mai 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 365 alin. (1) lit. d), (4) Cod de procedură civilă prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără

înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate este de înțeles că apelantelor li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

După cum denotă actele cauzei, SRL „Select - Frigo” a depus apel nemotivat la 26 februarie 2018 împotriva hotărârii din 20 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f. d. 247, vol. I).

Ca urmare, prin încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Select - Frigo” și s-a acordat un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea apelului motivat (f. d. 249 – 250, vol. I).

La caz se atestă că, copia încheierii din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa reclamantei, fiind recepționată contra-semnătură de SRL „Select - Frigo” la 26 aprilie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 10, vol. II).

Astfel, termenul de 10 zile pentru prezentarea apelului motivat, stabilit prin încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a început a curge din ziua recepționării încheierii, și anume de la 26 aprilie 2018.

Prin urmare, termenul instituit de instanța de apel pentru prezentarea apelului motivat a expirat la 7 mai 2018.

Însă, SRL „Select - Frigo” a depus cererea de apel motivată abia la 15 mai 2018 (f. d. 2 – 7, vol. II).

Neajunsurile nominalizate nu au fost înlăturate de către apelantă în termenul stabilit de instanță, respectiv, prin încheierea din 16 mai 2018, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă, a restituit cererea de apel depusă de SRL „Select - Frigo” (f. d. 15- 18).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că SRL „Select - Frigo”, peste termenul acordat a depus cererea de apel motivată, invocând că administratorul, Mihai Ciorchina a fost plecat peste hotarele țării și s-a aflat în imposibilitate de a înlătura neajunsurile în termenul acordat de instanță.

La caz, instanța de recurs remarcă că invocarea SRL „Select - Frigo”, precum că administratorul acesteia, Mihai Ciorchina s-a aflat în imposibilitate de a îndeplini indicațiile instanței de apel din încheierea din 27 martie 2018, din motiv că din 18 aprilie 2018 până la 11 mai 2018 a fost plecat peste hotarele țării, nu poate constitui temei de prelungire a termenului de procedură omis.

Or, SRL „Select - Frigo”, având statut de persoană juridică, în cadrul căreia activează nu doar administratorul în mod independent, nu a demonstrat faptul că s-

a aflat în imposibilitate de a depune apelul motivat în termenul acordat de instanța de apel.

Mai mult că, încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost recepționată de SRL „Select - Frigo” la 26 aprilie 2018, la adresa juridică indicată chiar de reclamantă în cererea de chemare în judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 10, vol. II), iar argumentele recurente precum că aceasta a fost recepționată de către bunica administratorului, nu pot fi reținute.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că apelanta, în calitate de reclamantă avea obligația de a întreprinde toate măsurile pentru a executa indicațiile stabilite în încheierea instanței de apel din 27 martie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, era obligată de a depune apelul motivat în termen de 10 zile din data recepționării încheierii, adică până la 7 mai 2018, însă SRL „Select - Frigo” nu și-a exercitat dreptul procedural în termenul stabilit.

Prin urmare, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că, SRL „Select - Frigo” fiind conștientă că a depus încă la 26 februarie 2018 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Totodată în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, instanța de recurs remarcă ca fiind indubitabilă obligația apelantei SRL „Select - Frigo” de a întocmi apelul în conformitate cu cerințele art. 364, art. 365 Cod de procedură civilă, aceasta este necesar într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse apelantei prin încheierea din 27 martie 2018 nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă prevede că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelanta SRL „Select - Frigo” nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Sub acest aspect, sunt lipsite de temei și alte critici aduse în susținerea cererii de recurs, sau, cele constatate indică incontestabil la faptul că SRL „Select - Frigo” în termenul acordat de instanță, de 10 zile de la recepționarea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel, adică până la 7 mai 2018, nu a îndeplinit actele de procedură în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de respinge recursul și de a menține încheierea din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Select - Frigo”.

Se menține încheierea din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Select - Frigo” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova (succesor în drepturi Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova), intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” și Societatea cu Răspundere Limitată „Prestaparc” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva