

Dosarul nr. 2r-562/18

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud: R. Chistruga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,
în cauza civilă la cererea depusă de Victor Amorarița, parte interesată Casa
Teritorială de Asigurări Sociale Drochia cu privire la constatarea faptului cu valoare
juridică,

împotriva încheierii din 3 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit
cererea de apel depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale, ca depusă peste
termen,

c o n s t a t ă :

La 27 noiembrie 2017 Victor Amorarița, persoană interesată Casa Teritorială de
Asigurări Sociale Drochia a depus o cerere privind constatarea faptului ce are valoare
juridică.

Prin hotărârea din 5 februarie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost
admisă cererea depusă de Victor Amorarița. S-a constatat faptul că, Victor Amorarița
în perioada anilor 29 decembrie 1987 – 1 februarie 1992, a activat la întreprinderea
„ПАПО” Soroca în funcția de șofer, fapt confirmat prin carnetul de muncă JT-1 nr.
0096295 din 3 decembrie 1975. Constatarea faptului care are valoare juridică este
necesară pentru stabilirea pensiei de vârstă în privința lui Victor Amorarița.

La 13 martie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Casa Națională de Asigurări
Sociale a depus cererea de apel nemotivat împotriva hotărârii din 5 februarie 2018 a
Judecătoriei Drochia, sediul Central.

La 26 aprilie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Casa Națională de Asigurări
Sociale a depus cererea de apel motivată.

Prin încheierea din 3 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită ca depusă
peste termen cererea de apel a Casei Naționale de Asigurări Sociale.

La 30 mai 2018, prin intermediul oficiului poștal, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva încheierii din 3 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că hotărârea din 5 februarie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost recepționată de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Drochia la 27 februarie 2018 și doar ulterior au remis-o Casei Naționale de Asigurări Sociale, care la rândul său a recepționat-o la 5 mai 2018.

Recurenta a afirmat că la 6 mai 2018 a expediat în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Central cererea de apel scanată prin intermediul poștei electronice, iar instanța a confirmat recepționarea.

A comunicat că ulterior, Casa Națională de Asigurări Sociale, prin intermediul oficiului poștal, a remis cererea de apel în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Central, care a fost recepționată la 13 martie 2018.

Casa Națională de Asigurări Sociale a reiterat că apelul a fost declarat la 6 martie 2018, iar la materialele dosarului se conține cererea, însă este fără ștampila de intrare a instanței de judecată.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 3 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei spre rejudecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 3 mai 2018.

Recurenta a recepționat încheierea instanței de apel la 28 mai 2018.

Astfel, recursul declarat la 30 mai 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că prin încheierea din 3 mai 2018, Curtea de Apel Bălți a dispus restituirea apelului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, ca fiind depus peste termen.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de Casa Națională de Asigurări Sociale, în afara termenului legal este justificată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 5 februarie 2018 prin care a fost admisă cererea depusă de Victor Amorarița, a fost pronunțat la 5 februarie 2018 (f. d. 66).

La fel, actele dosarului atestă că prin scrisoarea din 22 februarie 2018 cu nr. 42/2, Judecătoria Drochia, sediul Central a expediat în adresa Casei Teritoriale de

Asigurări Sociale Drochia copia dispozitivului hotărârii din 5 februarie 2018 (f. d. 68).

Cu toate acestea, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe numai la 13 martie 2018, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă (f. d. 75 - 76).

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă este de înțeles că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

În această ordine de idei, instanța de recurs respinge afirmațiile recurente cu referire la faptul că la 6 martie 2018 a depus prin intermediul poștei electronice apelul nemotivat, or, la materialele cauzei există doar o singură cerere de apel nemotivată expediată prin intermediul oficiului poștal la 13 martie 2018.

În acest context se reține că argumentele recurente cu privire la faptul că a depus apelul nemotivat la 6 martie 2018 au un caracter pur declarativ, fiind lipsite de o bază probatorie concludentă și pertinentă, or, cererea de apel care mai este anexată la materialele cauzei (f. d. 69) este în copie, fără ștampila de intrare a cancelariei Judecătorei Drochia, sediul Central, motiv din care nu poate fi identificată data depunerii acesteia și nici nu poate confirma cele invocate de recurentă.

Respectiv, prin depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătorei Drochia, sediul Central din 5 februarie 2018 abia la 13 martie 2018, recurenta și-a exercitat dreptul său cu încălcarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de atac a apelului și justifică în speță, admiterea excepției tardivității apelului și în consecință, atrage restituirea acestuia ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

În acest context, instanța de recurs consideră că la caz soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De altfel, reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către

părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de respinge recursul și de a menține încheierea din 3 mai a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Se menține încheierea din 3 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea depusă de Victor Amorarița, parte interesată Casa Teritorială de Asigurări Sociale Drochia cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva