

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (D. Croitor)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

## DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Migdal-P”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca  
Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni  
„Migdal-P” cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate,  
împotriva încheierii din 14 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni  
„Migdal-P”,

### c o n s t a t ă

BC „Banca Socială” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA  
„Migdal-P” cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate.

La 02 iunie 2017, pe parcursul examinării cauzei, SA „Migdal-P” a înaintat  
cerere de recuzare a judecătorului.

Prin încheierea din 06 iunie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a  
fost respinsă cererea SA „Migdal-P” privind recuzarea judecătorului.

La 08 septembrie 2017, SA „Migdal-P” a depus cerere de revizuire la  
încheierea din 06 iunie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Prin încheierea din 17 octombrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul  
Central, cererea de revizuire depusă de SA „Migdal-P” a fost respinsă ca  
inadmisibilă.

La 30 octombrie 2017, SA „Migdal-P” a declarat recurs împotriva încheierii  
din 17 octombrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Prin decizia din 22 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins  
recursul declarat de SA „Migdal-P” și s-a menținut încheierea din 17 octombrie  
2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

La 29 martie 2018, SA „Migdal-P” a depus cerere de revizuire împotriva  
deciziei din 22 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, invocând prevederile art.  
449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 14 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca  
fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Migdal-P”.

La 28 mai 2018, SA „Migdal-P” a declarat recurs împotriva încheierii din 14 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată prin faptul că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Astfel, recurentul a reiterat circumstanțele de fapt și de drept expuse anterior în cererile de revizuire, specificând asupra faptului că în cadrul examinării cererii de recuzare au fost încălcate prevederile art. 53 din Codul de procedură civilă.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea actelor judecătorești de dispoziție și emiterea unei noi încheieri prin care cererea de recurs declarată de SA „Migdal-P” împotriva încheierii din 17 octombrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central să fie admisă integral.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, recursul declarat de SA „Migdal-P” la data de 28 mai 2018 împotriva încheierii din 14 mai 2018, este depus în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul menționează că, temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile sunt arătate în art. 449 Cod de procedură civilă, în mod exhaustiv.

Din materialele dosarului rezultă că drept temei de revizuire a deciziei din 22 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, SA „Migdal-P” a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Așadar, potrivit art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate este de înțeles că circumstanțele descoperite să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării cauzei civile, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, iar mijloacele de probă prin care se constată circumstanțele nou descoperite să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, însă revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința acestuia.

În acest sens, verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul conchide că temeiurile invocate

de revizuent nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a acestor prevederi legale.

Or, aspectele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici neîntemeiate, prin care se urmărește reformarea unui act de dispoziție judecătorească, revizuentul exprimându-și nemulțumirea față de soluția conținută în decizia din 22 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În același timp, Colegiul constată că în cererea de revizuire din 29 martie 2018, SA „Migdal-P” a reiterat motivele expuse în cererea de revizuire depusă la 08 septembrie 2017 împotriva încheierii din 06 iunie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Astfel, SA „Migdal-P” prin cererea de revizuire în esență a invocat dezacordul cu încheierea din 06 iunie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, prin care a fost respinsă cererea SA „Migdal-P” privind recuzarea judecătorului.

În acest sens, Colegiul consideră oportun de a menționa prevederile art. 446 Cod de procedură civilă, care statuează expres că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Prin urmare, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătorească de dispoziție irevocabil.

În conformitate cu prevederile art. 53 alin. (5) Cod de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea din 06 iunie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, aceasta nu este un act irevocabil, ci unul care nu se supune niciunei căi de atac și respectiv, nici revizuirii.

În condițiile speței, Colegiul desprinde că prezentul litigiu se află la faza de judecare în prima instanță, iar recurentul SA „Migdal-P” nefiind de acord cu soluția de respingere a cererii de recuzare a judecătorului, nu este lipsit de dreptul de a-și expune criticile date odată cu contestarea fondului cauzei.

În circumstanțele relevate, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul declarat.

Or, admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea de Apel Chișinău examinând temeiurile de revizuire, corect a stabilit că cererea de revizuire depusă de către SA „Migdal-P”, nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 Cod de procedură civilă.

Sub acest aspect, instanța de recurs reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătării în cazurile

expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, de aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă ca întemeiată, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană cu mai multe ocazii a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6§1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Astfel, reieșind de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 14 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Migdal-P”.

Se menține încheierea din 14 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Migdal-P”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Migdal-P” cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Iuliana Oprea