

Î N C H E I E R E

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 310 - Liudmila Tișcenco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Tișcenco împotriva Liudmilei Carpanceva cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Liudmila Tișcenco și s-a menținut hotărârea din 25 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 29 septembrie 2016, Liudmila Tișcenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Carpanceva cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, este președintele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 310, iar pârâta Liudmila Carpanceva o învinovățește de ceea ce nu a făcut.

Astfel, a menționat că, Liudmila Carpanceva s-a adresat la televiziune cu niște factori neprecizați, iar ulterior s-a adresat și la Primărie, invocând că dânsa a privatizat parcarea auto pentru persoane alese.

Reclamanta a explicat că, a convocat ședința cărmuirii Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 310, la care pârâta nu a fost prezentă.

Ulterior, a convocat adunarea generală a locatarilor, iar acțiunile sale au fost susținute, deoarece la adoptarea deciziilor consultă opinia locatarilor.

A declarat că toate acțiunile Liudmilei Carpanceva i-au înrăutățit starea de sănătate, de două ori a fost chemată asistența medicală pentru acordarea ajutorului necesar, iar ulterior a fost spitalizată și a primit un curs de tratament.

A mai relatat că activând de 13 ani în calitate de președinte al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 310, prin acțiunile pârâtei i-a fost lezată și reputația profesională.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta a depus cerere de concretizare prin care a menționat că prejudiciul moral i-a fost cauzat în calitate de președinte al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 310, fiindu-i lezată onoarea și demnitatea anume în legătură cu exercitarea atribuțiilor de președinte.

Reclamanta a solicitat, încasarea din contul Liudmillei Carpaceva a prejudiciului moral cauzat prin lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale, în mărime de 10 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Prin decizia din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Liudmila Tișenco și s-a menținut hotărârea din 25 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La data de 17 mai 2018, administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 310 - Liudmila Tișenco, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că nu au fost constatate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Astfel, recurenta a susținut că cererea de apel a fost examinată superficial și cu abateri de la normele procedurale, fiind astfel lipsită de dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 28 noiembrie 2017, dar date care ar confirma recepționarea deciziei de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat de administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 310 - Liudmila Tișenco la data de 17 mai 2018, este depus în termen.

La 04 iunie 2018, în conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în adresa intimitei a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimata Liudmillei Carpaceva, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul administratorului Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 310 - Liudmila Tișenco, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în

care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 310 - Liudmila Țîșenco, este declarativ și nu justifică afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 Cod de procedură civilă, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, Completul constată că temeiurile inserate în cererea de recurs nu dezvăluie nicio aparență a încălcării normelor de drept material sau procedural, dar nici a încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

De altfel, argumentele invocate de către recurentă nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin urmare, recursul nu poate fi exercitat pentru alte motive decât cele prevăzute de lege, controlul judiciar fiind limitat, de regulă, numai la problemele de drept, fiind inadmisibilă repunerea în discuție a unor chestiuni de fond ce au fost soluționate de către instanțele de judecată.

În același timp, Completul reiterează că, prin prisma jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” (a se vedea *Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova*, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII). Totodată, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 310 - Liudmila Țîșenco, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 310 - Liudmila Tișcenco, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Iuliana Oprea