

Dosarul nr. 2rc-170/18

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău – E. Galușceac,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – D. Manole, D. Arnăut, E. Fistican,
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – V. Negru, A. Pahopol, A. Bostan,

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Iuliana Oprea
Victor Burduh

examinând recursul, declarat de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.12/1, reprezentată de avocatul Valeriu Gandratur,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Primăria mun. Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.12/1 cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.12/1 împotriva deciziei din 24 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 24 iunie 2014 Primăria mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.12/1 (în continuare C.C.G nr.12/1) cu privire la încasarea datoriei în sumă de 274 468, 06 lei.(f.d. 4-5, 63, verso, vol.I)

Prin hotărârea din 29 aprilie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău a fost admisă acțiunea înaintată de către Primăria mun. Chișinău, s-a încasat de la C.C.G nr.12/1 în beneficiul Primăriei mun. Chișinău suma de 274 468,06 lei cu titlu de datorie formată pentru perioada 10 martie 2010 – 10 octombrie 2014, s-a încasat de la C.C.G nr.12/1 în beneficiul statului suma de 8 234,04 lei cu titlu de taxă de stat. (f.d. 66, 69-72, vol. I)

Prin decizia din 24 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de C.C.G nr.12/1, menținută hotărârea din 29 aprilie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău. (f.d. 125, 126-131, vol.I)

La 10 august 2017 C.C.G nr.12/1, reprezentată de avocatul Valeriu Gandratur a depus cerere de revizuire, concretizată ulterior, împotriva deciziei din 24 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de C.C.G nr.12/1 împotriva deciziei din 24 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.59, 60-66, vol. II)

La 20 iunie 2018 C.C.G nr.12/1, reprezentată de avocatul Valeriu Gandrabur, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare. (f.d.70-72, vol. II)

În motivarea recursului avocatul recurenteii indică că motiv de înaintare a cererii de revizuire a fost faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe noi, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuyentei, în timpul judecării anterioare a pricinii. Menționează, că recurenta după îndelungi negocieri, care au durat din anul 2012 până în anul 2017, a demonstrat că suma solicitată de către Primăria mun. Chișinău în acțiunea sa este exagerată, ori, prin contractul de arendă nr.5248/2010 din 26 august 2016 se confirmă că plata anuală pentru arendarea terenului este de 85 202 lei. Având în vedere că pentru perioada din 23 martie 2010 - 10 octombrie 2014 mărimea plății pentru arendă era exagerat de mare, stabilită greșit și cu includerea amenajării inginerești a teritoriului, fără careva calcule veridice, urmează ca suma plății pentru arendă pentru această perioadă să fie diminuată până la 85 202 lei anual. Consideră că instanța de apel neîntemeiat a declarat cererea de revizuire inadmisibilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 15 mai 2018, copia încheierii fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 21 iunie 2018.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de C.C.G nr.12/1, reprezentată de avocatul Valeriu Gandrabur, la 20 iunie 2018, se consideră în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurenta își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca fiind inadmisibilă cererea sa de revizuire împotriva deciziei din 24 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuentă nu se încadrează în temeiul prevăzut de art.449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În contextul normelor de drept menționate mai sus, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de C.C.G nr.12/1 împotriva deciziei din 24 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art.449 Cod de procedură civilă or, rezultând din prevederile art.449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în condițiile stabilite de lege.

Instanța de revizuire just a reținut și faptul că nerespectarea dispozițiilor imperative prevăzute de art.449 Cod de procedură civilă coroborate cu art.447 Cod de procedură civilă, denotă caracterul abuziv al cererii de revizuire.

Pornind de la premisa că C.C.G nr.12/1 a invocat ca temei de revizuire art.449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Colegiul specifică că circumstanțe noi – recent descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. Din textul recursului nu se conturează temeiuri care să reflecte încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, ori, C.C.G nr.12/1 nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării cauzei a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele enunțate în cererea de revizuire cu privire la diminuarea plății arendei.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 CEDO, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/020).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat de C.C.G nr.12/1, reprezentată de avocatul Valeriu Gandrabur, cu menținerea încheierii din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.12/1, reprezentată de avocatul Valeriu Gandrabur.

Se menține încheierea din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iuliana Oprea

Victor Burduh