

dosarul nr. 3ra-815/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – L. Holevițaia
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău –V. Sîrbu și V. Mihaila, A. Minciuna

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecător

judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Nina Vascan

Victor Burduh

Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Procuratura Generală, reprezentată de Alina Vochin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Dimitriev împotriva Procuraturii Generale cu privire la anularea parțială a ordinului de eliberare din funcție, obligarea modificării temeiului eliberării din funcție, obligarea calculării și achitării indemnizației,

împotriva deciziei din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel depusă de Procuratura Generală și s-a menținut hotărârea din 19 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă

c o n s t a t ă :

La 21 octombrie 2016 Nicolae Dimitriev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale cu privire la anularea parțială a ordinului de eliberare din funcție, obligarea modificării temeiului eliberării din funcție, obligarea calculării și achitării indemnizației.

În motivarea cererii de chemare în judecată Nicolae Dimitriev a indicat că prin ordinul nr. 588-p din 27 mai 2016 a Procurorului General-interimar, s-a dispus încetarea activității procuraturilor militare, începând cu 01 august 2016 în temeiul art. 99 alin. (1) Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016. Prin același ordin, s-a dispus preavizarea sub semnătură, cel târziu până la 31 mai 2016, a colaboratorilor procuraturilor teritoriale, procuraturilor de nivelul Curții de Apel, procuraturilor militare, procuraturii de transport, inclusiv prin fuzionare ori lichidare, reducerea funcțiilor și statelor de personal.

Reclamantul a mai subliniat că la 15 septembrie 2016, în legătură cu lichidarea Procuraturii militare Chișinău și neacceptarea altor funcții în organele Procuraturii, prin raport și-a manifestat voința de a fi eliberat din funcția de procuror militar Chișinău în temeiul art. 58 alin. (1) lit. b) Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură și refuzul de a fi transferat la o altă procuratură sau

subdiviziune a procuraturii, dacă procuratura sau subdiviziunea procuraturii în care a activat se lichidează sau se reorganizează.

Acesta a susținut că prin același raport din 15 septembrie 2016 a solicitat achitarea indemnizației conform art. 186 alin. (1) lit.a) Codul muncii.

Nicolae Dimitriev a mai relevat că la 23 septembrie 2016 Procurorul General-interimar a emis ordinul nr. 1327-p, prin care a fost eliberat din funcție. Ordinul menționat în partea eliberării din funcția de procuror militar și interimar și din organele Procuraturii nu este conform legii, fiind modificat temeiul eliberării din funcție, iar în consecință nu i s-a calculat și achitat indemnizația conform art. 186 alin. (1) lit.a) Cod muncii.

A mai concretizat reclamantul că prin raportul din 15 septembrie 2016 nu a solicitat demisia conform art. 58 alin. (1) lit. a) Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură, dar și-a manifestat dorința de a nu accepta o altă funcție în organele Procuraturii, concretizând astfel refuzul de a fi transferat la o altă procuratură sau subdiviziune a procuraturii, în legătură cu lichidarea procuraturilor militare.

Consideră că angajatorul urma să-l elibereze din funcția de procuror militar interimar Chișinău în temeiul art. 58 alin. (1) lit. b) Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25 februarie 2016 și să-i achite indemnizația conform art. 186 alin. (1) lit.a) Cod muncii.

Nicolae Dimitriev a solicitat (1) anularea pct. 1 al ordinului Procuraturii Generale nr. 1327-p din 23 septembrie 2016 cu privire la eliberarea din funcție în partea ce ține de temeiul eliberării din funcția de procuror militar interimar Chișinău conform art. 58 alin. (1) lit. a) Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016; (2) obligarea Procuraturii Generale de a modifica temeiul eliberării lui Nicolae Dimitriev din funcția de procuror militar interimar Chișinău conform art. 58 alin. (1) lit. b) Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016 și (3) obligarea pârâtului de a-i calcula și achita indemnizația conform art. 186 alin. (1) lit. a) Cod muncii (f.d. 2-3).

Prin hotărârea din 19 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Dimitriev.

S-a anulat pct. 1 al ordinului Procuraturii Generale nr. 1327-p din 23 septembrie 2016, în partea ce ține de temeiul eliberării lui Nicolae Dimitriev din funcția de procuror militar interimar Chișinău.

S-a obligat Procuratura Generală de a modifica temeiul eliberării lui Nicolae Dimitriev din funcția de procuror militar interimar Chișinău conform art. 58 alin. (1) lit. b) Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016.

S-a obligat Procuratura Generală de a calcula și achita lui Nicolae Dimitriev indemnizația conform art. 186 alin. (1) lit. a) Cod muncii (f.d. 32, 36-37).

La 24 ianuarie 2017, Procuratura Generală, reprezentată de Alina Vochin în baza procurii din 24 ianuarie 2017 (f.d. 35), a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 34).

Prin încheierea din 27 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Procuratura Generală.

S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat până la ședința de judecată din 26 aprilie 2017.

S-a explicat apelantului că în caz dacă acesta nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu se va considera depusă și împreună cu toate actele va fi restituită (f.d. 42).

Prin încheierea din 26 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Procuratura Generală (f.d. 55, 56).

La 05 mai 2017, Procuratura Generală, reprezentată de Alina Vochin, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 58-59).

Prin decizia din 19 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Procuratura Generală.

S-a casat încheierea din 26 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la faza primirii cererii de apel (f.d. 68-72).

În ședința de judecată din 18 octombrie 2017 Alina Vochin a depus în interesele Procuraturii Generale apel motivat împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 81-82).

Prin decizia din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Procuratura Generală și s-a menținut hotărârea din 19 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 95-97).

La 13 martie 2018 Nicolae Dimitriev, reprezentat de avocatul Ion Buliga în baza mandatului din 28 noiembrie 2017 (f.d. 91), a solicitat Curții de Apel Chișinău emiterea unei hotărâri suplimentare de soluționare a chestiunii de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, solicitând încasarea de la Procuratura Generală a sumei de 3 000 lei (f.d. 102-103).

În motivarea cererii de emitere a hotărârii suplimentare, Nicolae Dimitriev, reprezentat de avocatul Ion Buliga, a indicat că în referința depusă în instanța de apel a solicitat încasarea din contul intimatului a cheltuielilor de asistență juridică, anexând în acest sens bonul de plată în sumă de 3 000 lei.

Prin decizia suplimentară din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lui Nicolae Dimitriev.

S-a încasat de la Procuratura Generală în beneficiul lui Nicolae Dimitriev suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 111-112).

În motivarea soluției de emitere a hotărârii suplimentare, instanța de apel a reținut că la materialele pricinii este anexat bonul de plată în mărime de 3 000 lei ce confirmă suportarea cheltuielilor de asistență juridică și ținând cont de obiectul litigiului, complexitatea cauzei, munca prestată, instanța de apel a ajuns la concluzia de a admite cererea cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

La 03 aprilie 2018 Procuratura Generală, reprezentată de Alina Vochin, a declarat recurs împotriva deciziei din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul Alina Vochin a indicat că pornind de la refuzul intimatului de a accepta una din funcțiile vacante de procuror și având în vedere că transferul de personal se efectuează doar cu acordul celui care urmează a fi transferat, la 21 septembrie 2016 Nicolae Dimitriev a fost eliberat în baza cererii acestuia, în temeiul art. 58 alin. (1) lit.a) Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016. Instanțele de judecată eronat au concluzionat că nu este temei de a-l

elibera pe Nicolae Dimitriev în temeiul art. 58 alin. (1) lit.a) Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016.

Recurentul a precizat că instanțele de judecată eronat au concluzionat că intimatului nu i s-a calculat și achitat indemnizația de concediere în rezultatul lichidării procuraturii, deoarece art. 62 alin. (2) Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016 prevede că după încetarea raporturilor de serviciu, procurorul cu o vechime în funcția de procuror de peste zece ani, în temeiul art.57 alin.(1) lit.b) și c) sau al art.58 alin.(1) lit.a) și b), dacă circumstanțele care determină încetarea raporturilor de muncă nu afectează prestigiul Procuraturii și reputația procurorilor, beneficiază de o indemnizație unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la numărul de ani complet lucrați în funcția de procuror. În cazul procurorului reîntors în funcție, la calculul indemnizației unice de concediere se ia în considerare timpul de activitate în funcția de procuror de la data încetării ultimei demisii.

A subliniat recurentul că Nicolae Dimitriev a beneficiat de indemnizația unică conform legii speciale în temeiul art. 62 alin. (1) Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016 și nu are dreptul de a solicita dubla încasare a indemnizației în baza Codului muncii, care conține norme juridice de ordin general, aplicabile doar în lipsa unor reglementări speciale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 07 iunie 2018 și referința suplimentară depusă la 25 iunie 2018, Nicolae Dimitriev a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de Procuratura Generală, reprezentată de Alina Vochin în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Nicolae Dimitriev, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

La 06 februarie 2018 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 13 decembrie 2017 (f.d. 98) și respectiv recursul declarat la 03 aprilie 2018 este depus în interiorul termenului de declarare.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Actele cauzei atestă că prin ordinul Procurorului General-interimar privind reorganizarea, stabilirea structurii procuraturilor specializate, teritoriale și lichidarea Procuraturilor de nivelul Curții de Apel, militare și de transport nr. 588-p din 27 mai 2016, s-a stabilit începând cu 01 august 2016 structura, funcțiile, numărul statelor de personal și reședința procuraturilor teritoriale și specializate conform anexei nr.1; s-a abrogat la 31 iulie 2016 ordinele Procurorului General, emise în perioada 24 mai 2010 – 25 februarie 2016 privind modificarea structurii, funcțiilor și numărului statelor de personal ale organelor procuraturii; s-a indicat că Procuraturile de nivelul Curții de Apel, procuraturile militare și Procuratura de transport își încetează activitatea la 01 august 2016 în temeiul art. 99 alin. (1) Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură; la 01 august 2016, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură, aprobarea structurii, funcțiilor și numărului statelor de personal, se reduc funcțiile și numărul statelor de personal, conform anexei nr. 2; s-a indicat că Procuratura unității teritoriale autonome Găgăuzia, procuraturile din Ceadâr-Lunga, Comrat și Vulcănești fuzionează într-o singură procuratură – Procuratura UTA Găgăuzia, în condițiile art. 99 alin. (10) Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură; s-au preavizat sub semnătură, cel târziu la 31 mai 2016 colaboratorii procuraturilor teritoriale, Procuraturilor de nivelul Curții de Apel, procuraturilor militare și procuraturii de transport, despre reorganizare, inclusiv prin fuzionare ori lichidare, reducerea funcțiilor și numărului statelor de personal (f.d. 5-6).

La 31 mai 2016 Nicolae Dimitriev a confirmat contra semnătură că a făcut cunoștință cu ordinul Procurorului General –interimat nr. 588-p din 27 mai 2016 și că este preavizat despre reorganizarea și reducerea statelor de personal a procuraturilor teritoriale și specializate (f.d. 19).

La 15 septembrie 2016 Procurorul militar Chișinău Nicolae Dimitriev a prezentat Procurorului General-interimar un raport, în care a indicat că în legătură cu lichidarea Procuraturii militare Chișinău și neacceptarea altor funcții în organele Procuraturii, solicită să fie eliberat din 22 septembrie 2016 conform art. 58 alin. (1) lit.b) din funcția de procuror militar Chișinău, cu achitarea în conformitate cu prevederile art. 62 alin. (2) Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016 a indemnizației unice, restanțelor concediilor de odihnă și ajutorului material, inclusiv a indemnizației conform art. 186 alin. (1) lit. a) Codul muncii (f.d. 7).

Prin ordinul Procurorului General-interimar nr. 1327-p din 23 septembrie 2016 s-a decis eliberarea lui Nicolae Dimitriev din funcția de procuror militar interimar și demisionarea în baza raportului depus de la 21 septembrie 2016 în temeiul art. 58 alin. (1) lit. a) Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016 (f.d. 8).

Nefiind de acord cu ordinul Procuraturii Generale nr. 1327-p din 23 septembrie 2016, Nicolae Dimitriev l-a contestat în instanța de contencios administrativ.

Fiind investite cu judecarea cauzei, instanțele de judecată au ajuns la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiției consideră că instanțele de judecată întemeiat au anulat pct. 1 al ordinului Procurorului General-interimar nr. 1327-p din

23 septembrie 2016, în partea ce ține de temeiul eliberării lui Nicolae Dimitriev din funcția de procuror militar interimar Chișinău și au obligat Procuratura Generală de a modifica temeiul eliberării lui Nicolae Dimitriev din funcția de procuror militar interimar Chișinău conform art. 58 alin. (1) lit. b) Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016, însă neîntemeiat au admis pretenția cu privire la obligarea Procuraturii Generale de a calcula și achita lui Nicolae Dimitriev indemnizația conform art. 186 alin. (1) lit. a) Cod muncii.

Nicolae Dimitriev a contestat prin prezenta cerere de chemare în judecată pct. 1 al ordinului Procuraturii Generale nr. 1327-p din 23 septembrie 2016 în partea ce se referă la temeiul eliberării din funcția de procuror militar interimar Chișinău.

Actele pricinii atestă că Nicolae Dimitriev la 15 septembrie 2016 în legătură cu lichidarea Procuraturii militare Chișinău și neacceptarea altor funcții, prin raport și-a manifestat voința de a fi eliberat din funcția de procuror militar Chișinău în temeiul art. 58 alin. (1) lit. b) Legii cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016.

Cu toate ce acestea, prin ordinul nr. 1327-p din 23 septembrie 2016 Procurorul General-interimar l-a eliberat din funcție pe Nicolae Dimitriev în baza art. 58 alin. (1) lit. a) Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016, adică în baza depunerii cererii de demisie.

Conform art. 58 alin. (1) lit. a) și b) Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016, Procurorul, procurorul-șef și adjunctul Procurorului General sunt eliberați din funcție în cazul:

a) depunerii cererii de demisie;

b) refuzului de a fi transferat la o altă procuratură sau subdiviziune a procuraturii, dacă procuratura sau subdiviziunea procuraturii în care a activat se lichidează sau se reorganizează.

În condițiile în care Nicolae Dimitriev nu a depus cerere de demisie și a solicitat eliberarea din funcție în temeiul art. 58 alin. (1) lit. b) Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016, Procurorul General-interimar neîntemeiat l-a eliberat din funcție în baza art. 58 alin. (1) lit. a) din aceeași lege, or, acesta a prezentat un raport în care a menționat expres că refuză să fie transferat la o altă procuratură sau subdiviziune a procuraturii, insistând asupra normei concrete.

Conform art. 99 alin. (1) Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016, Procuraturile de nivelul curții de apel, procuraturile militare și Procuratura de transport își încetează activitatea la data intrării în vigoare a prezentei legi.

În ordinul nr. 588-p din 27 mai 2016 este indicat că Procuratura militară, în cadrul căreia activa Nicolae Dimitriev, își încetează activitatea în temeiul at. 99 alin. (1) Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016.

În condițiile în care Procuratura militată și-a încetat activitatea în temeiul unei norme de drept, care a fost formulată și în ordinul Procurorului General-interimar nr. 3 din 25 februarie 2016, Procurorul General-interimar nu a fost în drept să-l elibereze pe Nicolae Dimitriev în temeiul art. 58 alin. (1) lit. a) Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016, or, lit. b) din același alineat al articolului indicat este o normă specială ce prevede eliberarea din funcție în cazul refuzului de a fi transferat la o altă procuratură sau subdiviziune a procuraturii, dacă procuratura sau subdiviziunea se lichidează sau se reorganizează.

În cumulul celor menționate, instanțele de judecată întemeiat au conchis că pretențiile lui Nicolae Dimitriev cu privire la anularea pct. 1 al ordinului Procuraturii Generale nr. 1327-p din 23 septembrie 2016, în partea ce ține de

temeiul eliberării lui Nicolae Dimitriev din funcția de procuror militar interimar Chișinău și obligării Procuraturii Generale de a modifica temeiul eliberării lui Nicolae Dimitriev din funcția de procuror militar interimar Chișinău conform art. 58 alin. (1) lit. b) Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016, sunt întemeiate și urmează a fi admise.

Însă, instanța de recurs consideră că instanțele de judecată ierarhic inferioare au eșuat în admiterea pretenției lui Nicolae Dimitriev cu privire la obligarea Procuraturii Generale de a-i calcula și achita indemnizația conform art. 186 alin. (1) lit.a) Codul muncii, din următoarele motive.

Prin ordinul Procurorului General-interimar nr. 1327-p din 23 septembrie 2016 lui Nicolae Dimitriev i s-a calculat indemnizația unică de concediere egală cu 50 % din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 3 ani complet lucrați în funcția de procuror, fiind indicat temeiul în partea introductivă a ordinului prevederile art. 62 alin. (2) Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016 (f.d. 8).

Conform art. 62 alin. (2) Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016, după încetarea raporturilor de serviciu, procurorul cu o vechime în funcția de procuror de peste zece ani, în temeiul art.57 alin.(1) lit.b) și c) sau al art.58 alin.(1) lit.a) și b), dacă circumstanțele care determină încetarea raporturilor de muncă nu afectează prestigiul Procuraturii și reputația procurorilor, beneficiază de o indemnizație unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la numărul de ani complet lucrați în funcția de procuror. În cazul procurorului reîntors în funcție, la calculul indemnizației unice de concediere se ia în considerare timpul de activitate în funcția de procuror de la data încetării ultimei demisii.

Aici, instanța de recurs ia notă de faptul că la 04 ianuarie 2013 procurorul militar Chișinău Nicolae Dimitriev a solicitat Procurorului General conform art. 72 alin. (3) Legea cu privire la Procuratură nr. 294-XVI din 25 decembrie 2008 acordarea indemnizației unice în legătură cu întrunirea condițiilor pensionării (f.d. 16).

Conform art. 72 alin. (3) Legea cu privire la Procuratură nr. 294-XVI din 25 decembrie 2008, în vigoare la până la 01 august 2016, Procurorului care demisionează sau care întrunește condițiile pensionării i se plătește o indemnizație unică egală cu produsul înmulțirii salariului său mediu lunar la numărul de ani complet lucrați în funcția de procuror. Totodată, procurorul care a primit indemnizația unică în condițiile specificate în prezentul alineat și fie continuă să activeze, fie este reangajat în funcția de procuror i se va acorda indemnizație unică la încetarea raporturilor de serviciu, în mărimea cuvenită, pentru anii compleți de activitate de după perioada pentru care a fost achitată indemnizația unică anterioară.

Prin ordinul nr. 42-p din 11 ianuarie 2013 Procurorul General interimar a dispus a plăti lui Nicolae Dimitriev, procuror militar Chișinău, care întrunește condițiile specificate în art. 72 alin. (3) Legea cu privire la Procuratură nr. 294-XVI din 25 decembrie 2008, indemnizația unică egală cu produsul înmulțirii salariului mediu lunar la numărul de 24 ani compleți lucrați în funcția de procuror (f.d. 17).

În aceste condiții, Procurorul General-interimar justificat a dispus prin ordinul nr. 1327-p din 23 septembrie 2016 de a calcula și achita procurorului militar Nicolae Dimitrie indemnizația de concediere pentru 3 ani, având în vedere că în anul 2013 acesta a primit indemnizația menționată pentru anii lucrați complet până la perioada respectivă.

Colegiul consideră că instanțele de judecată eronat au aplicat în speță prevederile art. 186 Codul muncii și au obligat Procuratura Generală de a calcula și achita lui Nicolae Dimitriev indemnizația în temeiul acestei norme.

Conform art. 186 alin. (1) lit. a) Codul muncii, în vigoare la data eliberării lui Nicolae Dimitriev, salariaților concediați în legătură cu lichidarea unității sau cu încetarea activității angajatorului persoană fizică (art.86 alin.(1) lit.b)), sau cu reducerea numărului ori a statelor de personal la unitate (art.86 alin.(1) lit.c)) li se garantează pentru prima lună, plata unei indemnizații de eliberare din serviciu egală cu mărimea sumată a unui salariu mediu săptămânal pentru fiecare an lucrat la unitatea în cauză, dar nu mai mică decât un salariu mediu lunar. Dacă unitatea a fost succesorul de drept al unei unități reorganizate anterior și contractul individual de muncă cu salariații în cauză nu a încetat anterior (art.81), se vor lua în calcul toți anii de activitate.

Norma legală stabilită la art. 186 alin. (1) Codul muncii, operează cu noțiunea de indemnizație de concediere, care se cuvine salariatului concediat în legătură cu lichidarea unității (art. 86 alin. (1) lit. b)) sau cu reducerea numărului sau a statelor de personal la unitate (art. 86 alin. (1) lit. c)).

Instanța de recurs reține că funcția de procuror militar este o funcție de demnitate publică, regimul și statutul căreia este reglementat de Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16 iulie 2010.

Conform art. 3 alin. (1) și (2) Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16 iulie 2010, prevederile prezentei legi se aplică persoanelor cu funcții de demnitate publică specificate în anexa la prezenta lege. Prevederile prezentei legi se aplică demnitarului în partea în care statutul acestuia nu este reglementat prin legi speciale. În cazul în care soluțiile juridice prevăzute de prezenta lege și de legea specială care reglementează activitatea demnitarului respectiv diferă, se aplică prevederile legii speciale corespunzătoare.

Totodată, Colegiul reiterează că statutul procurorului este reglementat de legea specială – Legea cu privire la procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016.

În condițiile în care procurorului militar Nicolae Dimitriev i s-a achitat indemnizația în baza art. 62 alin. (2) Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016 pentru eliberarea acestuia în cazul refuzului de a fi transferat la o altă procuratură sau subdiviziune a procuraturii, dacă procuratura sau subdiviziunea procuraturii în care a activat se lichidează sau se reorganizează, acesta nu mai poate pretinde la încasarea indemnizației stabilite de Codul muncii la art. 186, care este o normă generală și se aplică salariaților, raporturilor cărora de muncă nu sunt reglementate de o lege specială.

Așadar, Nicolae Dimitriev a beneficiat de indemnizația de concediere în cazul lichidării unității conform legii speciale și este inadmisibilă încasarea aceleiași indemnizații stabilită de norma generală.

La caz, urmează a se reține că Procuratura Generală, reprezentată de Alina Vochin nu a contestat decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018, prin care s-a dispus compensarea cheltuielilor de asistență juridică, considerente din care instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța în această parte.

Or, în conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele

invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele cauzei, că nu este necesară verificarea suplimentară și administrarea de noi dovezi, însă au interpretat eronat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Procuratura Generală, reprezentată de Alina Vochin, de a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre de respingere a pretenției cu privire la obligarea Procuraturii Generale de a calcula și achita lui Nicolae Dimitriev indemnizația conform art. 186 alin. (1) lit. a) Cod muncii, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Procuratura Generală, reprezentată de Alina Vochin.

Se casează decizia din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 19 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Dimitriev împotriva Procuraturii Generale cu privire la anularea parțială a ordinului de eliberare din funcție, obligarea modificării temeiului eliberării din funcție, obligarea calculării și achitării indemnizației, în partea obligării Procuraturii Generale de a calcula și achita lui Nicolae Dimitriev indemnizația conform art. 186 alin. (1) lit. a) Cod muncii și se emite în această parte o nouă hotărâre prin care:

Se respinge pretenția lui Nicolae Dimitriev cu privire la obligarea Procuraturii Generale de a calcula și achita lui Nicolae Dimitriev indemnizația conform art. 186 alin. (1) lit. a) Cod muncii, ca fiind neîntemeiată.

În rest, decizia din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 19 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător

Maria Ghervas

Judecătorii

Iuliana Oprea

Nina Vascan

Victor Burduh

Luiza Gafton