

Dosarul nr. 2rci-172/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – N. Șova

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: V. Efros, I. Muruianu, N. Budăi

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – Iu. Cotruță, I. Muruianu, N. Budăi

ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Iuliana Oprea
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Raisa Tabuica, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „BT Invest”,

în cauza la cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Pacific Motors Moldova” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2018, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2018,

constată :

La 03 martie 2017 SRL „Pacific Motors Moldova” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „BT Invest”.

Prin încheierea din 09 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Pacific Motors Moldova”, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Ștefan Topal. (f.d. 13, vol. I)

Prin încheierea din 18 ianuarie 2018 Curtea de Apel Chișinău a transmis cauza de insolabilitate pornită la cerere introductivă înaintată de SRL „Pacific Motors Moldova” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „BT Invest” pentru a fi examinată după competență, instanței de drept comun de primul nivel – Judecătoria Chișinău. (f.d. 189, vol. I)

Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost primită spre examinare cauza de insolabilitate intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Pacific Motors Moldova” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „BT Invest”. (f.d. 192, vol. II)

La 06 aprilie 2018 SRL „BT Invest”, reprezentată de avocatul Ion Cernolev, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de insolvabilitate pornită la cererea introductivă înaintată de SRL „Pacific Motors Moldova” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „BT Invest”, la o altă instanță de judecată de același grad din R. Moldova. (f.d. 237-238, vol. I)

Prin încheierea din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de SRL „BT Invest” cu privire la strămutarea cauzei intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Pacific Motors Moldova” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „BT Invest” și s-a remis spre judecare în aceeași instanță –Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată. (f.d. 246-248, vol. I)

La 20 aprilie 2018 Raisa Tabuica, administratorul SRL „BT Invest”, a depus cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare pentru examinare în fond. (f.d. 54-56, vol. II)

Prin încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de SRL „BT Invest”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2018, adoptată în cauza intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Pacific Motors Moldova” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „BT Invest”. (f.d. 72-75, vol. II)

La 08 iunie 2018 Raisa Tabuica, administratorul SRL „BT Invest”, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 85-87, vol. II)

În motivarea recursului a invocat că recurenta nu a avut parte de o instanță instituită de lege la examinarea cererii sale de revizuire atunci când un alt complet de judecată decât cel care a examinat cererea sa de strămutare s-a expus asupra unor concluzii a altor judecători, fapt care contravine expres art. 20 din Constituție, art. 32 Cod de procedură civilă, art. 6 CtEDO.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele dosarului rezultă că la 06 aprilie 2018 SRL „BT Invest” a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată de același grad din R. Moldova, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Prin încheierea din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de SRL „BT Invest” cu privire la strămutarea cauzei intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Pacific Motors Moldova” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „BT Invest” și s-a remis spre

judicare în aceeași instanță –Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Alin. (4) strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

La 20 aprilie 2018 SRL „BT Invest” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2018, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2018, cu redeschiderea procedurii de examinare a cererii de strămutare.

Prin încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de SRL „BT Invest”, împotriva încheierii din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Raisa Tabuica, administratorul SRL „BT Invest”, la 08 iunie 2018, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești. (2) Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În contextul dat, Colegiul reține că instanța de apel prin încheierea din 05 iunie 2018 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „BT Invest”, invocând că nu sunt susceptibile de revizuire actele judecătorești, prin care nu se rezolvă fondul, cum ar fi: încheierea privind declinarea competenței, conflictul de competență, strămutarea cauzei, suspendarea procesului.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu stipulează posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de apel cu privire la inadmisibilitatea cererii de revizuire depusă de SRL „BT Invest”.

Prin urmare, Colegiul conchide că Raisa Tabuica, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „BT Invest” nu s-a conformat prevederilor legale și a contestat încheierea din 05 iunie 2018, care nu este cu drept de recurs, fără a indica careva norme de drept procedural ce-i permite contestarea încheierii date.

Astfel, Raisa Tabuica, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „BT Invest” a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de apel pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării, recursul urmând a fi restituit în temeiul art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă.

În consecință, Colegiul remarcă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele civile este conformă standartelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților stabilite în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante

beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Raisa Tabuica, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „BT Invest”.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e), art. 428 Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se restituie recursul, declarat de către Raisa Tabuica, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „BT Invest”, asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2018.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru