

Dosarul nr. 3ra-895/18

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) V. Ciumac
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat
Dumitru Visternicean
Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Ministerul Justiției,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Manoli Lilia împotriva
Ministerului Justiției, Comisiei de licențiere a activității notariale, Comisiei de concurs
cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
admis apelul declarat de Manoli Lilia, casată hotărârea din 22 februarie 2017 a
Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și pronunțată o nouă hotărâre, prin care cererea de
chemare în judecată depusă de Manoli Lilia a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 20 ianuarie 2017 Manoli Lilia a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Ministerului Justiției, Comisiei de Licențiere a activității notariale și Comisiei de
concurs cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii, Manoli Lilia a menționat că la 05 decembrie 2016 a înaintat
Comisiei de licențiere a activității notariale o cerere, prin care a solicitat admiterea la
concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar.

Reclamanta a invocat că prin Hotărârea nr. 1 a Comisiei de licențiere a activității
notariale, cererea sa a fost respinsă pe motivul efectuării stagiului în condiții de
incompatibilitate (necorespunderea prevederilor pct. 9-15 din Regulamentul cu privire
la condițiile de efectuare a stagiului în biroul notarului), inclusiv și faptul că nu este
confirmată efectuarea stagiului în biroul notarului timp de 10 luni.

Astfel, a relatat că la 13 decembrie 2016 a contestat hotărârea Comisiei de licențiere
a activității notariale, iar prin răspunsul din 15 decembrie 2016, contestația a fost
respinsă.

De asemenea, Manoli Lilia a reiterat că la 16 decembrie 2016 a avut loc ședința
Comisiei de licențiere a activității notariale pentru reexaminarea cererii de admitere la
concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar, iar secretarul Comisiei era
obligată să o informeze despre rezultatele reexaminării cererii sale.

La data de 21 decembrie 2016 s-a adresat Ministerului Justiției cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea hotărârilor Comisiei de licențiere a activității notariale nr. 1 și 2 din 12 decembrie 2016 și respectiv 16 decembrie 2016, în partea ce ține de respingerea cererii privind admiterea la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar și obligarea Comisiei de licențiere a activității notariale să adopte hotărârea privind admiterea candidaturii sale la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar, cu atribuirea calificativului – admis.

Reclamanta a menționat că cererea prealabilă nu a fost examinată de Ministerul Justiției, dar a fost redirecționată spre soluționare Comisiei de licențiere a activității notariale, care prin hotărârea nr. 3 din 26 decembrie 2016 a respins cererea prealabilă.

A invocat că în pct. 2 din hotărârea Comisiei de licențiere a activității notariale din 12 decembrie 2016, prin care s-a respins candidatura sa pentru a participa la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar, s-a făcut referire la pct. 9-15 din Regulamentul cu privire la condițiile de efectuare a stagiului în biroul notarului, cu toate că aceste prevederi au constituit subiectul examinării cererii cu privire la prelungirea termenului de efectuare a stagiului cu 2 luni, schimbarea notarului conducător de stagiu în persoana Ninei Avram, depusă la data de 21 iulie 2016.

La fel a susținut că contractul de efectuare a stagiului în biroul notarului Boico Liliana a fost încheiat pentru perioada 06 octombrie 2014 – 06 octombrie 2015, însă independent de voința părților, în perioada 07 august 2015 – 06 octombrie 2015 a lipsit în calitate sa de notar stagiar din biroul notarului Boico Liliana.

În acest sens, la 21 iulie 2016 a depus pe numele Ministrului Justiției o cerere, prin care a solicitat prelungirea termenului de efectuare a stagiului cu 2 luni și schimbarea notarului conducător al stagiului, deoarece notarul Boico Liliana conducător al stagiului, a refuzat prelungirea contractului pentru perioada solicitată.

Astfel, prin ordinul Ministerului Justiției nr. 945 din 30 septembrie 2016 a fost prelungit termenul de efectuare a stagiului în biroul notarului cu schimbarea conducătorului de stagiu.

Totodată, Manoli Lilia a invocat faptul că incompatibilitatea invocată drept temei de respingere a candidaturii sale pentru a participa la concurs, prevăzută de pct. 15 din Regulamentul cu privire la condițiile de efectuare a stagiului în biroul notarului, conform căruia notarul stagiar nu are dreptul să fie încadrat concomitent în altă activitate, cu excepția activității didactice și științifice, dar poate fi încadrat la biroul notarului în câmpul muncii, nu prezumă concedierea de la locul de muncă ci doar imposibilitatea încadrării concomitente a stagiului în oricare altă activitate.

La caz a menționat că pentru perioada 18 august 2014-14 mai 2017 a suspendat raporturile sale de muncă cu Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, iar în careva activități pe perioada efectuării stagiului, nu a fost încadrată.

A precizat de asemenea că hotărârea Comisiei de licențiere a activității notariale nr. 1 din 12 decembrie 2016 a fost adoptată cu încălcarea procedurii în partea ce ține de candidatura sa, or la ședința Comisiei erau prezenți 7 membri din cei 11 nominalizați în componența acesteia, prin urmare ședința fiind nedeliberativă, deoarece nu erau prezenți 2/3 din membrii acesteia, iar după publicarea hotărârii, a constatat că aceasta a fost semnată de 9 membri ai Comisiei, 2 dintre care nu au fost prezenți la momentul interviului și la procedura de vot în privința candidaturii sale.

Reclamanta Manoli Lilia a solicitat constatarea ilegalității refuzului Ministerului Justiției de a examina cererea prealabilă, constatarea ilegalității acțiunilor Ministerului Justiției de remitere a cererii prealabile pentru a fi examinată de autoritatea emitentă a actului contestat – Comisia de licențiere a activității notariale, anularea pct. 1 din hotărârea Comisiei de licențiere a activității notariale nr. 3 din 26 decembrie 2016 în partea ce ține de respingerea cererii prealabile depusă la Ministerul Justiției, anularea pct. 6 din hotărârea Comisiei de licențiere a activității notariale nr. 3 din 26 decembrie 2016 în partea ce ține de respingerea cererii prealabile depusă, anularea hotărârii Comisiei de licențiere a activității notariale nr. 2 din 16 decembrie 2016 în partea ce ține de respingerea candidaturii sale de a participa la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar, obligarea Comisiei de licențiere a activității notariale să adopte hotărârea privind admiterea candidaturii sale la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar, cu atribuirea calificativului – admis, obligarea Comisiei de concurs să organizeze susținerea probelor de concurs.

Prin hotărârea din 22 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea depusă de Manoli Lilia a fost respinsă.

Prin decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Manoli Lilia, casată hotărârea din 22 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și pronunțată o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Manoli Lilia a fost admisă.

S-a constatat vătămarea dreptului Liliei Manoli prin refuzul Ministerului Justiției de a examina cererea prealabilă.

S-a constatat vătămarea dreptului Liliei Manoli prin acțiunea Ministerului Justiției de trimitere a cererii prealabile, pentru a fi examinată de către autoritatea emitentă a actului contestat – Comisia de Licențiere a activității notariale.

S-a anulat pct. 1 din hotărârea Comisiei de Licențiere a activității notariale nr. 3 din 26 decembrie 2016, în partea ce ține de respingerea cererii prealabile depusă de Manoli Lilia organului ierarhic superior – Ministerul Justiției.

S-a anulat pct. 6 din hotărârea Comisiei de Licențiere a activității notariale nr. 3 din 26 decembrie 2016, în partea ce ține de respingerea cererii prealabile depusă de Ministrul Justiției în interesul candidatului Manoli Lilia.

S-a anulat hotărârea Comisiei de Licențiere a activității notariale nr. 2 din 16 decembrie 2016, în partea ce ține de reexaminarea cererii Liliei Manoli, prin care a solicitat admiterea de a participa la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar și respingerea repetată a cererii.

S-a anulat pct. 2 din hotărârea Comisiei de Licențiere a activității notariale nr. 1 din 12 decembrie 2016, în partea ce ține de respingerea candidaturii Liliei Manoli de a participa la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar.

S-a obligat Comisia de licențiere a activității notariale, să adopte hotărârea privind admiterea candidaturii Liliei Manoli, la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar, cu atribuirea calificativului - admis.

S-a obligat Comisia de concurs, să organizeze susținerea probelor de concurs, pentru candidatul Manoli Lilia.

La 22 mai 2018, Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul Ministerul Justiției în motivarea recursului, a invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă și anume că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat.

Astfel în recursul declarat, Ministerul Justiției a relatat că Manoli Lilia nu a înaintat nici o obiecție sau contestare a proceselor-verbale ale Comisiei de licențiere a activității notariale, atât în privința lipsei confirmării stagiului de 10 luni, cât și cu privire la schimbarea conducătorului stagiului.

Prin urmare, a susținut poziția primei instanțe, prin care a fost respinsă pretenția reclamantei privind anularea pct. 2 din hotărârea Comisiei de licențiere a activității notariale nr. 1 din 12 decembrie 2016 în partea ce ține de respingerea candidaturii Liliei Manoli, or ultima nu întrunește una din condițiile necesare pentru admiterea la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar și anume – stagiul necesar, ca condiție cumulativă pentru admitere la concurs.

De asemenea, a reiterat că prima instanță întemeiat a respins ca neîntemeiate și lipsite de suport probator argumentele Liliei Manoli, conform cărora la ședința Comisiei din 12 decembrie 2016 nu a fost una deliberativă, fiind prezenți doar 7 membri, or conform procesului-verbal nr. 6 din 12 decembrie 2016, la ședința Comisiei erau prezenți 8 membri ai Comisiei, ceea ce indică la faptul că ședința a fost una deliberativă.

La data de 19 iunie 2018, Manoli Lilia a depus referință la recursul declarat de Ministerul Justiției, menționând că recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă.

Astfel a menționat că la data de 16 martie 2018 a înregistrat la Ministerul Justiției cererea, prin care a solicitat executarea deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și deci susține că recursul a fost declarat la 22 mai 2018, cu omiterea termenului.

Prin încheierea din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat admisibil recursul declarat de Ministerul Justiției împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și numit spre examinare pentru data de 11 iulie 2018.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 25 ianuarie 2018, iar la 26 martie 2018 Ministerul Justiției a recepționat decizia instanței de apel (f.d. 170).

Astfel, recursul declarat de Ministerul Justiției la 22 mai 2018, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile cererii de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

La caz, s-a constatat că în temeiul ordinului Ministerului Justiției nr. 425 din 06 octombrie 2014, s-au înregistrat contractele de efectuare a stagiului în biroul notarului, iar conform Anexei la contractul menționat, a fost înregistrat contractul Liliei Manoli de

efectuare a stagiului în biroul notarului Boico Liliana pe perioada 06 octombrie 2014 – 06 octombrie 2015 (f.d. 14).

La fel materialele cauzei denotă că Manoli Lilia nu s-a prezentat la stagiul în biroul notarului Boico Liliana, astfel prin ordinul Ministerului Justiției nr. 945 din 30 septembrie 2016, termenul de efectuare a stagiului notarial a Liliei Manoli a fost prelungit cu 2 luni și schimbat notarul-conducător al stagiului, Avram Nina (f.d. 18).

La 05 decembrie 2016, Manoli Lilia a depus la Ministerul Justiției cerere, prin care a solicitat admiterea la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar (f.d. 20).

Notarul Avram Natalia, prin referința depusă a propus admiterea stagiului Manoli Lilia la concursul pentru suplinirea locurilor vacante.

Prin hotărârea Comisiei de licențiere a activității notariale, a fost respinsă admiterea la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar a candidaturii Liliei Manoli, în legătură cu efectuarea stagiului în condiții de incompatibilitate și în lipsa confirmării efectuării stagiului timp de 10 luni (f.d. 21-26).

Prin contestația din 13 decembrie 2016, Manoli Lilia a solicitat reexaminarea candidaturii sale pentru admiterea la concursul pentru suplinirea locurilor de notar (f.d. 27-28).

Conform procesului-verbal nr. 7 din 16 decembrie 2016, în rezultatul reexaminării cererilor de admitere la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar a candidaților care au depus contestație, cererea Liliei Manoli a fost respinsă (f.d. 63-66).

La 22 decembrie 2016 Manoli Lilia a depus la Ministerul Justiției cerere prealabilă.

Prin răspunsul Ministerului Justiției din 18 ianuarie 2017, Manoli Lilia a fost informată despre faptul că cererea prealabilă depusă a fost examinată în cadrul ședinței Comisiei de licențiere a activității notariale (f.d. 71).

Astfel prin hotărârea Comisiei de licențiere a activității notariale nr. 3 din 26 decembrie 2016, cererea prealabilă depusă de Manoli Lilia a fost respinsă.

La 20 ianuarie 2017, Manoli Lilia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, Comisiei de Licențiere a activității notariale și Comisiei de concurs, prin care a solicitat constatarea ilegalității refuzului Ministerului Justiției de a examina cererea prealabilă, constatarea ilegalității acțiunilor Ministerului Justiției de remitere a cererii prealabile pentru a fi examinată de autoritatea emitentă a actului contestat - Comisia de licențiere a activității notariale, anularea pct. 1 din hotărârea Comisiei de licențiere a activității notariale nr. 3 din 26 decembrie 2016 în partea ce ține de respingerea cererii prealabile depusă la Ministerul Justiției, anularea pct. 6 din hotărârea Comisiei de licențiere a activității notariale nr. 3 din 26 decembrie 2016 în partea ce ține de respingerea cererii prealabile depusă, anularea hotărârii Comisiei de licențiere a activității notariale nr. 2 din 16 decembrie 2016 în partea ce ține de respingerea candidaturii sale de a participa la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar, obligarea Comisiei de licențiere a activității notariale să adopte hotărârea privind admiterea candidaturii sale la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar, cu atribuirea calificativului - admis, obligarea Comisiei de concurs să organizeze susținerea probelor de concurs.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia că acțiunea depusă de Manoli Lilia este neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de Manoli Lilia, instanța de apel a considerat drept neîntemeiată și ilegală hotărârea primei instanțe, ajungând la concluzia de a emite o nouă hotărâre.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că Comisia de licențiere a activității notariale prin hotărârea nr. 1 din 12 decembrie 2016, a respins candidatura Lilies Manoli de a participa la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar, înainte ca locurile să fie scoase la concurs și înainte ca data concursului să fie anunțată, neavând nici un temei legal pentru a se întruni în acest scop, încălcându-se astfel procedura adoptării actului administrativ.

De asemenea, instanța de apel a concluzionat că prima instanță în hotărârea contestată s-a referit doar la perioada de stagiul, fără a se expune asupra argumentului cu privire la faptul că Manoli Lilia a efectuat stagiul în condiții de incompatibilitate.

La caz, instanța de apel s-a referit la faptul că anterior perioadei în care Manoli Lilia a efectuat stagiul, fiind angajată în cadrul Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, prin ordinul nr. 152-p din 06 august 2014, i-a fost acordat concediu pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani începând cu 18 august 2014 până la 14 mai 2017, cu suspendarea raporturilor de muncă, fapt care în sensul prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul muncii, presupune suspendarea prestării muncii de către salariat și a plății drepturilor salariale de către angajator.

Astfel instanța de apel a conchis că începând cu 18 august 2014, contractul individual de muncă i-a fost suspendat Lilies Manoli și deci de la data începerii stagiului până la finalizarea acestuia nu a desfășurat careva activități remunerate, prin urmare nu a existat o careva incompatibilitate pe întreaga perioadă de stagiul.

Totodată instanța de apel a relatat că pârâtul urma să prezinte probe că Manoli Lilia nu a efectuat stagiul pe o perioadă de 10 luni.

În consecință, instanța de apel a concluzionat că dat fiind faptul candidatura Lilies Manoli nu a fost acceptată de a fi admisă la concurs, pe motiv că a efectuat stagiul în condiții de incompatibilitate și precum că nu se confirmă efectuarea stagiului de 10 luni, circumstanțe care nu pot fi reținute și deoarece actele contestate au fost adoptate cu încălcări procedurale, respectiv acestea urmează a fi anulate, iar drept consecință Manoli Lilia urmează a fi repusă în drepturile vătămate și admisă de a participa la concurs.

În concluzie, reieșind din faptul că Manoli Lilia a fost lipsită de dreptul de a participa la concurs, instanța de apel a obligat Comisia de concurs să organizeze susținerea probelor de concurs.

Analizând legalitatea deciziei contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel una neîntemeiată.

Conform pct. 19 din Regulamentul cu privire la condițiile de efectuare a stagiului în biroul notarului, aprobat prin ordinul Ministrului Justiției nr. 286 din 11 iulie 2003, notarul stagiuar are dreptul să participe la concursurile pentru suplinirea locurilor vacante de notar pe parcursul a 3 ani de la data finalizării stagiului. După expirarea acestui termen, persoana care a efectuat stagiul poate participa la concurs cu condiția executării repetate a stagiului la un notar cu o durată minimă de 3 luni, cu excepția persoanelor care sunt angajate într-un birou de notar.

Conform pct. 7 din Regulament, termenul de efectuare a stagiului de notar este de un an și curge din momentul emiterii ordinului Ministrului Justiției privind înregistrarea contractului de efectuare a stagiului. În ordin se indică: numele, prenumele persoanei admise la efectuarea stagiului, perioada de efectuare a stagiului, conducătorul stagiului, termenul de efectuare a stagiului precum și data din care începe curgerea acestuia. Ordinul Ministrului Justiției se aduce la cunoștința stagiuarului în termen de 7 zile.

La fel, pct. 12 din Regulament prevede că refuzul notarului stagiar de a efectua stagiul la notarul desemnat prin ordin, din motive neîntemeiate, duce la încetarea stagiului. Admiterea ulterioară la stagiul este posibilă după expirarea cel puțin 6 luni din ziua abandonării stagerii. Perioada stagerii, îndeplinite anterior până la suspendare, nu se include în stagiul ulterior.

Iar pct. 18 din Regulamentul menționat, stipulează că la expirarea termenului de stagiul, conducătorul stagiului întocmește referința în care reflectă: gradul de pregătire al stagiului, calitățile individuale și recomandarea lui pentru funcția de notar, care se întocmește în 2 exemplare, dintre care un exemplar rămâne la biroul notarului, iar unul se eliberează notarului stagiar. La concurs sunt admise toate persoanele, care au efectuat stagiul la notar, indiferent de aprecierea dată de către notarul responsabil de stagiul.

Conform art. 9 lit. d) din Legea cu privire la notariat, notar poate fi persoana care a efectuat stagiul de un an la notar și a promovat concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar anunțat de Ministerul Justiției.

Din sensul normei citate urmează că persoana care solicită admiterea în profesia de notar cu eliberarea licenței pentru activitate notarială, trebuie să întrunească câteva condiții cumulative.

După cum s-a menționat, Manoli Lilia a fost admisă pentru a efectua stagiul la notarul public Boico Liliana în baza ordinului Ministrului Justiției nr. 425 din 06 octombrie 2014, prin care s-a înregistrat contractul de efectuare a stagiului nr. 21 din 06 octombrie 2014.

La caz, Colegiul reține că Manoli Lilia, în calitate de notar stagiar, din ziua încheierii și semnării contractului, nu s-a prezentat nici o zi la biroul notarului Boico Liliana (f.d. 73) și astfel nu a efectuat stagiul necesar prevăzut de art. 9 lit. d) din Legea cu privire la notariat.

Concluzia în acest sens rezultă și din procesul-verbal nr. 6 din 12 decembrie 2016, în care se menționează că potrivit informației notarului Boico Liliana, Manoli Lilia nu s-a prezentat la stagiul în perioada respectivă (f.d. 56-62), iar materialele cauzei nu denotă faptul că Manoli Lilia a depus careva obiecții în privința procesului-verbal menționat.

Astfel la cererea Liliesi Manoli, prin ordinul Ministrului Justiției nr. 945 din 30 septembrie 2016, a fost prelungit termenul de efectuare a stagiului cu 2 luni, cu admiterea schimbării conducătorului de stagiul în persoana Ninei Avram.

Deci Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că Comisia de licențiere a activității notariale în cadrul ședinței din 26 decembrie 2016, prin hotărârea nr. 3, întemeiat a concluzionat că candidatul Manoli Lilia nu corespunde prevederilor pct. 9-15 din Regulamentul cu privire la condițiile de efectuare a stagiului în biroul notarului și anume faptul că nu este confirmat efectuarea stagiului timp de 10 luni.

Or, Manoli Lilia a prezentat referința ce reflectă, aprecierea celui de-al doilea notar conducător de stagiul, Avram Nina, pentru perioada de 2 luni de stagiul, iar aprecierea primului conducător de stagiul, Boico Liliana, pentru perioada de 10 luni lipsește.

Prin urmare Colegiul conchide că prima instanță corect a ajuns la concluzia privind netemeinicia pretenției Liliesi Manoli cu privire la anularea pct. 2 din hotărârea Comisiei de licențiere a activității notariale nr. 1 din 12 decembrie 2016 în partea ce ține de respingerea candidaturii sale, deoarece aceasta nu întrunește una din condițiile necesare

pentru admiterea la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar și anume confirmarea stagiului necesar, ca condiție cumulativă pentru admiterea la concurs.

La caz, instanța de recurs conchide că deoarece s-a constatat temeinicia hotărârii Comisiei de licențiere a activității notariale nr. 1 din 12 decembrie 2016 în partea ce ține de respingerea candidaturii Liliei Manoli pe motiv că nu întrunește una din condițiile necesare pentru admiterea la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar, urmează a fi respinse și pretențiile în partea ce ține de obligarea Comisiei de licențiere a activității notariale să adopte hotărârea privind admiterea candidaturii Liliei Manoli la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar, cu atribuirea calificativului – admis și obligarea Comisiei de concurs să organizeze susținerea probelor de concurs.

De asemenea, Colegiul reține ca fiind întemeiată și concluzia primei instanțe privind respingerea cerințelor înaintate de Manoli Lilia privind anularea pct. 1 și 6 din hotărârea Comisiei de licențiere a activității notariale nr. 3 din 26 decembrie 2016 în partea ce ține de respingerea cererii prelabile depuse în adresa organului ierarhic superior – Ministerul Justiției și a cererii prelabile depuse de Ministrul Justiției în interesul candidatului Manoli Lilia.

Or, instanța nu poate discuta conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, deoarece petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente.

La fel, Colegiul consideră că instanța de apel neîntemeiat a constatat ca fiind vătămat dreptul Liliei Manoli prin acțiunea Ministerului Justiției de trimitere a cererii prelabile pentru a fi examinată de către autoritatea emitentă a actului administrativ contestat - Comisia de licențiere a activității notariale.

Astfel conform art. 15 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, cererea prelabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmând a fi comunicată de îndată petiționarului dacă legislația nu prevede altfel.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de Manoli Lilia în cererea de chemare în judecată cu privire la faptul că ședința Comisiei de licențiere a activității notariale din 12 decembrie 2016 nu a fost una deliberativă, fiind prezenți doar 7 membri din 11 membri ai Comisiei.

Conform art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la notariat nr. 1453 din 08 noiembrie 2002 (în vigoare la momentul întrunirii ședinței din 12 decembrie 2016), Comisia de licențiere a activității notariale se formează, prin ordinul Ministrului Justiției, pe un termen de 4 ani și este compusă din 11 membri: 6 notari (delegați de adunarea generală a notarilor), câte un reprezentant din partea Procuraturii Generale și Ministerului Afacerilor Interne, un lector universitar în materie de drept (ales de senat) și 2 reprezentanți ai Ministerului Justiției. Persoanele care vor fi incluse în componența Comisiei se delegă la solicitarea Ministrului Justiției.

Contrar celor invocate, din procesul-verbal al ședinței Comisiei de licențiere a activității notariale nr. 6 din 12 decembrie 2016 (f.d. 56), rezultă că au fost prezenți 8 membri ai Comisiei din 11 membri, fapt ce denotă că ședința a fost una deliberativă.

Referitor la argumentul Liliei Manoli invocat în referința depusă referitor la faptul că decizia integrală a instanței de apel din 25 ianuarie 2018 a fost comunicată Ministerului Justiției la 16 martie 2018, prin cererea de executare a deciziei, iar recursul

a fost declarat la 22 mai 2018, cu omiterea termenului de 2 luni, Colegiul reține următoarele.

Din cererea prezentată Ministerului Justiției la 16 martie 2018 privind executarea deciziei instanței de apel, nu rezultă cu certitudine că Manoli Lilia a anexat decizia motivată din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 184).

În conformitate cu art. 389 alin. (6) Codul de procedură civilă, decizia integrală se remite părților în termen de 5 zile de la semnare.

După cum rezultă din materialele cauzei, copia deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților la data de 21 martie 2018 (f.d. 146), iar la 26 martie 2018 Ministerul Justiției a recepționat decizia instanței de apel (f.d. 170).

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Ministerul Justiției, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Ministerul Justiției.

Se casează decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 22 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de depusă de Manoli Lilia împotriva Ministerului Justiției, Comisiei de licențiere a activității notariale, Comisiei de concurs cu privire la anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Dumitru Visternicean

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari