

dosarul nr. 2rc-133/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V. Jomiru-Niculiță)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Pahopol, V. Negru, A. Bostan)

## DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „CES  
Comunicații”, reprezentată de avocatul Victor Rusu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni  
„Apă-Canal Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „CES  
Comunicații”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Strenght”  
cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
restituită cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „CES  
Comunicații”,

c o n s t a t ă:

La 05 noiembrie 2016 SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva SRL „CES Comunicații”, intervenient accesoriu SRL „Strenght”  
cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 38 617, 46 de lei și a  
cheltuielilor de judecată în mărime de 1 159 de lei.

Prin hotărârea din 27 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost  
admisă acțiunea și s-a încasat de la SRL „CES Comunicații” în beneficiul SA „Apă-  
Canal” prejudiciul în sumă de 38 606,74 de lei și cheltuielile de judecată în mărime  
de 1 159 de lei.

La 25 aprilie 2017 SRL „CES Comunicații”, reprezentată de avocatul Victor  
Rusu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 martie 2017 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii  
primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii  
de apel depusă de SRL „CES Comunicații” și s-a acordat apelantei termen până la 11  
iulie 2017 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei  
de stat în mărime de 868, 65 de lei, fiind totodată explicat apelantei SRL „SRL CES  
Comunicații” că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de  
apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără

examinare; s-a stabilit pentru data de 25 iulie 2017, ora 15:00 ședința pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel declarată de către SRL „CES Comunicații”.

Prin încheierea din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „CES Comunicații” împotriva hotărârii din 27 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței privind prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat expuse în încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău; a fost remisă apelantei SRL „CES Comunicații” cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 08 mai 2018, SRL „CES Comunicații”, reprezentată de avocatul Victor Rusu a declarat recurs împotriva încheierii din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel SRL „CES Comunicații” a fost recepționată de avocat la 11 iulie 2017, ora 15:58, fapt confirmat prin extrasul de pe site-ul oficial al oficiului poștal, respectiv ultimul era în imposibilitatea de a îndeplini cerințele instanței de apel indicate în încheierea din 08 iunie 2017.

Mai mult, în cadrul ședinței de judecată din 25 iulie 2017, Administratorul SRL „CES Comunicații” a explicat motivele omiterii termenului de înlăturare a neajunsurilor și a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru îndeplinirea indicațiilor încheierii din 08 iunie 2017, însă instanța de apel prin încheierea din 25 iulie 2017 a restituit apelul.

Totodată a menționat recurenta că încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa apelantei la 10 iulie 2017, lipsindu-o astfel pe aceasta de posibilitatea înlăturării neajunsurilor în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 25 iulie 2017.

Reprezentantul SRL „CES Comunicații”, avocatul Victor Rusu a recepționat încheierea instanței de apel la 03 mai 2018, fapt confirmat prin mențiunea efectuată pe scrisoarea de însoțire (f.d.95).

Astfel, recursul, declarat la data de 08 mai 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, (în redacția în vigoare în perioada de referință), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în

termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Art. 110 din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Astfel, materialele cauzei atestă că la 25 aprilie 2017 SRL „CES Comunicații”, reprezentată de avocatul Victor Rusu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „CES Comunicații” și s-a acordat apelantei termen până la 11 iulie 2017 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 868, 65 de lei, fiind totodată explicat apelantei SRL „CES Comunicații” că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare; s-a stabilit pentru data de 25 iulie 2017, ora 15:00 ședința pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel declarate de către SRL „CES Comunicații”.

Prin încheierea din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „CES Comunicații” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 martie 2017, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței privind prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat expuse în încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată cu respectarea normelor de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului.

Or, din materialele cauzei rezultă că instanța de apel, a asigurat drepturile participanților la proces și, respectând procedura de citare legală, a expediat în adresa acestora copia încheierii din 08 iunie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și citația prin care a comunicat că ședința este numită pentru data de 25 iulie 2017, ora 15:00 (f.d.84).

Citația și copia încheierii din 08 iunie 2017 a fost recepționată de reprezentantul SRL „CES Comunicații”, avocatul Victor Rusu, la 11 iulie 2017, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar. (f.d. 86).

Prin prisma art.75 alin. (4) Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În acest context, Colegiul reține că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul limită stabilit prin încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, or, având în vedere că încheierea menționată a fost recepționată de reprezentantul acesteia la 11 iulie 2017, ultimul avea posibilitatea fie să înlătore neajunsurile până la data ședinței de judecată, fie să solicite un termen pentru înlăturarea acestora.

Astfel, Colegiul respinge argumentul recurentului precum că administratorul SRL „CES Comunicații” la ședința din 25 iulie 2017 a explicat motivele omiterii termenului de înlăturare a neajunsurilor și a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru îndeplinirea obligațiilor încheierii din 08 iunie 2017, or, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 25 iulie 2017 rezultă că administratorul recurenteii a invocat doar că copia încheierii din 08 iunie 2017 a recepționat-o la 24 iulie 2017, fără a invoca alte temeiuri.

Mai mult, în cererea de apel este indicată doar adresa reprezentantului SRL „CES Comunicații”, avocatul Victor Rusu.

Respectiv, se constată ca fiind neîntemeiate argumentele date în condițiile în care avizul de recepție atestă recepționarea încheierii la adresa indicată în cererea de apel.

În aceste circumstanțe, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și a comunicat recurenteii și reprezentantului acesteia încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs consideră că prin restituirea cererii de apel SRL „CES Comunicații” nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul notează că, declarând apel încă la 25 aprilie 2017, SRL „CES Comunicații” avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Drept urmare, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Deci, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme

de Justiție a concluzionat de a respinge recursul și de a menține încheierea din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427, lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,  
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „CES Comunicații”, reprezentată de avocatul Victor Rusu.

Se menține încheierea din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „CES Comunicații”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Strenght” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat