

Dosar nr.3rh-57/18

Prima instanță: (Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău) V. Negru

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Cernat, A. Gavrița, A. Pahopol

Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) I. Oprea, M. Ghervas, D. Mardari

Î N C H E I E R E

mun. Chișinău

11 iulie 2018

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

judecătorii

Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de Tudor Denis împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Tudor Denis împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale și anulării facturii de consum fraudulos din 23 martie 2011,

a c o n s t a t a t:

La 29 aprilie 2011, Tudor Denis s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în instanța de judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni în care a solicitat anularea facturii nr.2217883139 din 23 martie 2011, anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 05204 din 03 februarie 2011, încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, cât și a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de concretizare din 23 septembrie 2013, Tudor Denis a solicitat anularea procesului-verbal nr.0005204 din 03 februarie 2011, a facturii de recalculare a consumului de energie electrică conform sistemului paușal la locul de consum cu NLC 2217883 și obligarea Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni de a conecta consumatorul la sursa de energie electrică.

Prin hotărârea din 23 septembrie 2013 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău acțiunea depusă de Tudor Denis împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale și anulării facturii de consum fraudulos din 23 martie 2011, a fost respinsă.

Prin decizia din 10 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Tudor Denis și s-a menținut hotărârea din 23 septembrie 2013 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Prin încheierea din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Tudor Denis împotriva hotărârii din 23 septembrie 2013 a Judecătorei Râșcani mun. Chișinău și a deciziei din 10 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

La 05 februarie 2015, Tudor Denis a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către revizuiant.

Prin încheierea din 11 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 15 mai 2015, Tudor Denis a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire și examinarea cauzei în fond cu pronunțarea unei decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Tudor Denis, sau trimiterea cauzei civile spre rejudecare în instanța de fond sau de apel pentru examinarea cauzei.

Prin încheierea din 10 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 31 iulie 2015, Tudor Denis a depus cerere de revizuire, împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire și examinarea cauzei în fond cu pronunțarea unei decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Tudor Denis, sau trimiterea cauzei civile spre rejudecare în instanța de fond sau de apel pentru examinarea cauzei.

Prin încheierea din 30 septembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 21 martie 2016, Tudor Denis a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire și examinarea cauzei în fond cu pronunțarea unei decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Tudor Denis, sau trimiterea cauzei civile spre rejudecare în instanța de fond sau de apel pentru examinarea cauzei.

Prin încheierea din 27 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 02 mai 2018, contrar prevederilor art. 451 alin. (4) Codul de procedură civilă, în mod repetat, în baza aceluiași temei, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire și examinarea cauzei în fond cu pronunțarea unei decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Tudor Denis, sau trimiterea cauzei civile spre rejudecare în instanța de fond sau de apel pentru examinarea cauzei.

Relatează că cererea de revizuire se motivează prin prisma prevederilor stabilite de art.449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Totodată, au apărut circumstanțe care pot schimba soluția emisă anterior de instanțele ierarhic inferioare și superioare și anume faptul că reprezentanții instituției care au efectuat controlul de evidență a consumului de energie electrică la 03

februarie 2011, au fost eliberate din funcție, iar temeiul de concediere a fost abuzurile și acțiunile ilegale ale angajaților implicați în întocmirea actelor administrative, inclusiv și actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 05204 din 03 februarie 2011, întocmit pe numele lui Tudor Denis.

Prin referința depusă la 29 iunie 2018, ÎCS „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni a menționat că cererea de revizuire este lipsită de temei legal și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.449 din Codul de procedură civilă. Circumstanțele invocate de revizuiant precum că reprezentanții instituției manipulau sigiliile sunt nefondate și neprobate.

Controlorii și inginerii care au întocmit Actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr. A 05204 din 03 februarie 2011, sunt angajați până în prezent și astfel, faptele invocate nu sunt confirmate. A pledat pentru respingerea cererii de revizuire.

Conform art.3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Colegiul reține că art.446, 448 Cod de procedură civilă, prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 au fost modificate și astfel, încheierile de inadmisibilitate nu se mai supun revizuirii, iar instanța competentă să examineze cererile de revizuire, este cea care s-a expus asupra fondului.

Însă ținând cont de faptul că cererea de revizuire a fost depusă la 02 mai 2018, dată la care încheierile de inadmisibilitate erau supune revizuirii, instanța va examina cererea de revizuire prin prisma prevederilor art. 446, 448 Cod de procedură civilă, până la modificările din 01 iunie 2018.

Examinând materialele dosarului, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Tudor Denis, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 451 alin. (4) Cod de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire.

Prin cererea de revizuire repetată se înțelege cererea declarată într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect, în privința aceleași hotărâri și pe aceleași temeiuri care au mai fost invocate anterior.

Din materialele dosarului Colegiul se constată că revizuiantul Tudor Denis a depus anterior la Curtea Supremă de Justiție la 05 februarie 2015, 15 mai 2015, 31 iulie 2015 și 21 martie 2016, cereri de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, esența cărora se rezumă la faptul aprecierii necorespunzătoare de către instanțele de judecată a circumstanțelor esențiale ale pricinii și a tuturor probelor anexate la materialele cauzei.

Revizuentul Tudor Denis, în mod repetat și neinvocând în mod expres temeiurile declarării revizuirii prevăzute de art.449 Codul de procedură civilă, a depus cereri de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, prin care a fost examinat respectiva cauză civilă, fără a indica careva circumstanțe sau temeiuri noi de declarare a cererii de revizuire. A invocat aceleași temeiuri, stipulate și în cererile de revizuire depuse anterior.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire cu aceleași temeiuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Tudor Denis ca fiind inadmisibilă.

Este important, de remarcat că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judicata), ceea ce constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, Duca contra Moldovei ș.a),

Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză.

Prin urmare, cererea de revizuire depusă de Tudor Denis, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Totodată, Colegiul menționează că prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art.446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art.448 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Așadar, ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu mai pot fi suspuse revizuirii.

Analizând alegațiile revizuiantului și având în vedere că nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art.270, 451 alin. 4), 453 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire depusă de Tudor Denis împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iuliana Oprea

judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari