

Dosarul nr.2rc-166/18

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești (E. Lavciuc)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, Gr. Dașchevici, S. Gârbu)

## ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Galescu Vasile,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul  
Fiscal de Stat Șoldănești împotriva Biroului Individual de Avocați „Vasile  
Galescu” și Galescu Vasile cu privire la încasarea impozitelor și altor plăți  
obligatorii la bugetul public național,

împotriva încheierii din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-  
a respins cererea de amânare a ședinței de judecată înaintată de Vasile Galescu și s-  
a restituit apelul declarat de Biroul Individual de Avocați „Vasile Galescu” și  
Galescu Vasile,

### c o n s t a t ă :

La 29 mai 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat Șoldănești a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Biroului Individual de Avocați „Vasile Galescu” și  
conducătorului Galescu Vasile cu privire la încasarea impozitelor și altor plăți  
obligatorii la bugetul public național pentru perioada fiscală 2011 – 2015 în sumă  
de 9694,33 de lei.

Prin hotărârea din 29 decembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești  
acțiunea a fost admisă și s-a dispus încasarea de la Galescu Vasile – conducătorul  
BIA „Vasile Galescu”, în beneficiul Serviciului Fiscal de Stat, Organul Fiscal  
Șoldănești, prejudiciu material cu titlu de restanță față de bugetul public național  
pentru perioada fiscală 2011-2015 în sumă totală de 9947,80 de lei și în beneficiul  
statului - taxa de stat în sumă de 298,43 de lei.

La 26 ianuarie 2018 BIA „Vasile Galescu” și conducătorul Galescu Vasile au  
declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea ei.

Prin încheierea din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat  
curs cererii de apel, apelanților BIA „Vasile Galescu” și Galescu Vasile fiindu-le  
acordat termen până la data de 04 aprilie 2018, inclusiv, pentru prezentarea dovezii  
achitării taxei de stat în sumă de 223,80 de lei și cererii de apel motivate.

La data de 02 aprilie 2018 apelantul Galescu Vasile a înaintat în adresa Curții  
de Apel Chișinău cerere de amânare a ședinței de judecată, pe motiv că se află în  
staționar la tratament intensiv.

Prin încheierea din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins  
cererea de amânare a ședinței de judecată înaintată de Vasile Galescu și s-a restituit  
apelul declarat de BIA „Vasile Galescu” și conducătorul Galescu Vasile pe motiv

că nu au fost înlăturate neajunsurile constatate prin încheierea din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 21 mai 2018 Vasile Galescu a declarat recurs împotriva încheierii din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea ei și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 05 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc. Astfel, recursul, declarat la data de 21 mai 2018, se consideră a fi depus în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă de Galescu Vasile împotriva încheierii din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu este semnată de recurent.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de recurs nu este semnată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c ), alin. (2), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Galescu Vasile împotriva încheierii din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru