

Dosarul nr. 2r-499/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: M. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Țurcan, S. Gîrbu, N. Simciuc)

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Tatiana Socolova,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda
Kolesnikova împotriva Tatianeii Socolova cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii
de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost restituit apelul declarat de către Tatiana Socolova,

c o n s t a t ă:

La 14 martie 2017 Nadejda Kolesnikova a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Tatianeii Socolova cu privire la încasarea datoriei în sumă de 3 280 de
euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 1 405 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,
acțiunea depusă de Nadejda Kolesnikova a fost admisă integral, fiind încasat de la
Tatiana Socolova în beneficiul Nadejdei Kolesnikova datoria în sumă de 3 280 de
euro, dobânda de întârziere în mărime de 1 405 euro și cheltuielile de judecată în
sumă de 5 971,97 de lei.

La data de 28 iulie 2017, Tatiana Socolova a declarat apel împotriva hotărârii
din 20 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea
acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu dispunerea încetării procesului sau
scoaterea cererii de pe rol.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit
cererea de apel depusă de Tatiana Socolova din motiv că a fost depusă în afara
termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La data de 20 martie 2018 Tatiana Socolova a declarat recurs împotriva
încheierii din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea
acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare în
instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel,

considerând-o neîntemeiată, deoarece instanța a interpretat eronat prevederile normelor legale.

A menționat că la pronunțarea dispozitivului hotărârii din 20 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central nu a fost prezentă, recepționând dispozitivul la 29 iunie 2017 prin intermediul oficiului poștal, însă de facto a luat cunoștință cu conținutul acestuia la 05 iulie 2017, când s-a adresat unui avocat, deoarece este vorbitoare de limba rusă.

Consideră că instanța de apel i-a încălcat grav și abuziv drepturile și libertățile fundamentale garantate de Constituție.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 28 noiembrie 2017, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 20 martie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că la 28 iulie 2017 Tataiana Socolova a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 20 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și dispunerea încetării procesului sau scoaterea cererii de pe rol, dacă există temeiurile prevăzute la art.265 și 267 (f.d.43-44).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 martie 2018 a restituit cererea de apel declarată de Tataiana Socolova ca fiind depusă în afara termenului legal, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care prevăd că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiției reține că concluziile instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Tatiana Socolova în afara termenului legal sunt justificate.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

La caz, se constată că pe parcursul examinării cauzei în prima instanță Tatiana Socolova a fost citată legal, de asemenea la actele cauzei nu sunt cereri de examinare în lipsa sa, ori de amânare a examinării cauzei, respectiv dânsa urma să se intereseze

de soarta dosarului.

Or, din actele cauzei rezultă că Tatiana Socolova a depus cererea de apel la 28 iulie 2017 (f.d.43-49) cu încălcarea termenului imperativ de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de lege în acest sens și fără a solicita repunerea în termen cu indicarea motivelor care să justifice omiterea acestuia.

Deci, în aceste circumstanțe, instanța de recurs menționează că Tatiana Socolova nu a dispus de bună credință și nu a dat dovadă de diligența necesară pentru a depune cererea de apel în termen, astfel prin lege a operat decăderea din dreptul de declarare a apelului, ceea ce a avut ca efect trecerea hotărârii contestate în puterea lucrului judecat.

Referirea recurenteii la faptul că la pronunțarea dispozitivului hotărârii din 20 iunie 2017 nu a fost prezentă, luând cunoștință de acesta doar la 05 iulie 2017, nu relevă că termenul urmează a fi calculat din momentul dat.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii Tatiana Socolova precum că, prin restituirea apelului, instanța i-a încălcat drepturile și libertățile fundamentale garantate de Constituție, deoarece o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înscrise în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427, lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Tatiana Socolova.

Se menține încheierea din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Nadejda Kolesnikova

împotriva Tatianeî Socolova cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat