

Dosarul nr. 2dsc-18/18

Prima instanță: (Judecătoria Orhei) V. Cupcea

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Instanța de recurs: A. Cobăneanu, L. Gafton, D. Mardari

## Î N C H E I E R E

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Luiza Gafton  
Dumitru Mardari

examinând cererea depusă de Societatea Comercială ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Pitihin Pavel cu privire la explicarea deciziei din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Firma Comercială de Producție ”Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea Comercială ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Băncii Comerciale ”Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității actului juridic și radierea înscrisurilor,

### c o n s t a t ă :

La data de 02 martie 2016 Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Firma Comercială de Producție ”Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii a indicat că conform contractului de credit nr. C08242 din 18 iulie 2008 și acordurilor adiționale nr. C08268-A din 07 august 2008, nr. C09197 din 01 iulie 2009, nr. C09366 din 29 decembrie 2009, nr. C10404-A din 30 decembrie 2010 și nr. C11410 din 29 decembrie 2011, Firma Comercială de Producție ”Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată a primit de la Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni un credit în sumă de 1 171000 euro și 255 000 dolari SUA cu termenul limită de rambursare la 31 decembrie 2014.

Menționează că în scopul rambursării creditului primit și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată

conform contractului de ipotecă nr. C07349 din 21 septembrie 2007 și a acordurilor adiționale nr. C08242-G din 18 iulie 2008, nr. C09197-E din 01 iulie 2009, nr. C09366-K din 29 decembrie 2009 și nr. C11413 din 29 decembrie 2011, a ipotecat bunuri imobile în sumă de 5 090 900 lei.

Sustine că Firma Comercială de Producție ”Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditelor primite și achitarea dobânzilor calculate pentru utilizarea lui, încălcând, astfel prevederile contractului de credit privind executarea obligațiilor.

Declară că prin notificările expediate Firmei Comerciale de Producție ”Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată, Banca a solicitat transmiterea benevolă în posesia Băncii a bunurilor ipotecate pentru a fi înstrăinate, însă notificările n-au fost executate.

Astfel la situația din 10 martie 2015 datoria Firmei Comerciale de Producție ”Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată față de Bancă constituia suma de 1 199732,53 de euro și 41 745,98 de dolari SUA.

Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni solicită transmiterea în posesie pentru a fi înstrăinate terenurile agricole cu suprafața de 7,9899 ha, 8,2798 ha și 9,9867 ha amplasate în extravilanul satului Sirota, comuna Crihana, raionul Orhei și încasarea cheltuielilor sumei de 25 454,50 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Societatea Comercială ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată a înaintat acțiune reconvențională împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă nr. C07349 din 21 septembrie 2007 și acordurilor adiționale nr. C08242-G din 18 iulie 2008 nr. C09197-E din 01 iulie 2009, nr. C09366-K din 29 decembrie 2009 și nr. C11413 din 29 decembrie 2011, radierea înscrisurilor cu privire la ipotecă și preavizelor din Registrul bunurilor imobile.

Sustine că contractul de ipotecă și acordurile adiționale sunt afectate de nulitate în temeiul prevederilor art. 216 și 226 Cod civil, fiind semnate în lipsa deciziei asociaților Societății Comerciale „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată privind transmiterea în ipotecă a terenurilor menționate, întru garantarea executării obligațiilor (f.d. 106-108 Vol. I).

În cadrul examinării cauzei, Societatea Comercială „Dacfruct” Societatea cu Răspundere Limitată a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță care ține de aceeași Curte de apel (f.d. 146-147 Vol. I).

La 05 aprilie 2017 Judecătoria Orhei a expediat cauza în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare (f.d. 166 Vol. I).

Prin încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea Societății Comerciale „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei (f.d. 169-171 Vol. I).

La 22 iunie 2017, Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere cu privire la corectarea erorii ce ține de calea de atac indicată în încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 178179 Vol. I).

Prin încheierea din 27 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la corectarea omisiunii din încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 182-183 Vol. I).

La 15 august 2017, Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul reprezentantului Pavel Pitihin a declarat recurs împotriva încheierii din 27 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 25 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul reprezentantului Pavel Pitihin, casată încheierea din 27 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 198-202 Vol. I).

La 14 martie 2018 Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 4-6 Vol. II).

Prin încheierea din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Dacfruct” prin intermediul avocatului Pitihin Pavel.

La 17 aprilie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată ”Dacfruct” prin intermediul avocatului Pitihin Pavel, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către Societatea Comercială ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Pitihin Pavel și menținută încheierea din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 iunie 2018, Societatea Comercială ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Pitihin Pavel a depus cerere cu privire la explicarea deciziei din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, precum și a dispozitivului acesteia.

În motivarea cererii, a menționat că prin decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către Societatea Comercială ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Pitihin Pavel pe motiv că recursul declarat nu conține esența și temeiurile de ilegalitate a încheierii contestate.

De asemenea, a invocat că instanța de recurs nu are împuterniciri de respingere a cererii de recurs pe motiv că aceasta nu conține esența și temeiurile de ilegalitate a încheierii contestate, aceasta fiind obligată de a lua cunoștință despre circumstanțele cauzei nemijlocit din materialele cauzei fără a examina aspecte de fapt, ci doar de drept și anume respectarea la pronunțarea încheierii a normelor de drept procesuale, iar asemenea aspecte de drept puteau fi sesizate de instanța de recurs direct din încheierea contestată, fără a mai fi invocate expres în cererea de recurs.

Astfel a precizat că cererea de recurs putea fi examinată în fond chiar și în lipsa esenței și temeiurilor de ilegalitate a încheierii contestate.

Studiind cererea cu privire la explicarea deciziei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea din următoarele considerente.

La caz, se constată că Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Firma Comercială de Producție ”Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

Societatea Comercială ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată a înaintat acțiune reconvențională împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă nr. C07349 din 21 septembrie 2007 și acordurilor adiționale nr. C08242-G din 18 iulie 2008 nr. C09197-E din 01 iulie 2009, nr. C09366-K din 29 decembrie 2009 și nr. C11413 din 29 decembrie 2011, radierea înscrisurilor cu privire la ipotecă și preavizelor din Registrul bunurilor imobile.

Societatea Comercială „Dacfruct” Societatea cu Răspundere Limitată a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță care ține de aceeași Curte de apel (f.d. 146-147 Vol. I).

La 05 aprilie 2017 Judecătoria Orhei a expediat cauza în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare (f.d. 166 Vol. I).

Prin încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea Societății Comerciale „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei(f.d. 169-171 Vol. I).

La 22 iunie 2017, Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere cu privire la corectarea erorii ce ține de calea de atac indicată în încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 178179 Vol. I).

Prin încheierea din 27 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la corectarea omisiunii din încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 182-183 Vol. I).

La 15 august 2017, Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul reprezentantului Pavel Pitihin a declarat recurs împotriva încheierii din 27 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 25 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul reprezentantului Pavel Pitihin, casată încheierea din 27 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 198-202 Vol. I).

La 14 martie 2018 Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 4-6 Vol. II).

Prin încheierea din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Dacfruct” prin intermediul avocatului Pitihin Pavel.

La 17 aprilie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată ”Dacfruct” prin intermediul avocatului Pitihin Pavel, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către Societatea Comercială ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Pitihin Pavel și menținută încheierea din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma normei menționate, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea privind explicarea deciziei nu întrunesc condițiile prevăzute de art.251 din Codul de procedură civilă, deoarece din conținutul cererii nu urmează că Societatea cu Răspundere Limitată ”Dacfruct”, reprezentată de avocatul Pitihin Pavel solicită o explicare a sensului, extinderii sau explicării dispozitivului deciziei din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție și nici nu indică asupra faptului că decizia cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Deci Colegiul constată că argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea deciziei, sunt neîntemeiate și respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia.

Or, conținutul deciziei din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că recursul declarat de către Societatea Comercială ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Pitihin Pavel se respinge și se menține încheierea din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, precum și dispozitivul acesteia sunt destul de explicite și nu poate crea incertitudini.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de Societatea Comercială ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Pitihin Pavel cu privire la explicarea deciziei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea Comercială ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Pitihin Pavel cu privire la explicarea deciziei din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni

împotriva Societății Comerciale ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Firma Comercială de Producție ”Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea Comercială ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Băncii Comerciale ”Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității actului juridic și radierea înscrisurilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Luiza Gafton

Dumitru Mardari

Dosarul nr. 2dsc-18/18

Prima instanță: (Judecătoria Orhei) V. Cupcea

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Instanța de recurs: A. Cobăneanu, L. Gafton, D. Mardari

## ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Luiza Gafton  
Dumitru Mardari

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii strecurate în textul deciziei din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Firma Comercială de Producție ”Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea Comercială ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Băncii Comerciale ”Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității actului juridic și radierea înscrisurilor,

### c o n s t a t ă:

La data de 02 martie 2016 Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Firma Comercială de Producție ”Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii a indicat că conform contractului de credit nr. C08242 din 18 iulie 2008 și acordurilor adiționale nr. C08268-A din 07 august 2008, nr. C09197 din 01 iulie 2009, nr. C09366 din 29 decembrie 2009, nr. C10404-A din 30 decembrie 2010 și nr. C11410 din 29 decembrie 2011, Firma Comercială de Producție ”Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată a primit de la Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni un credit în sumă de 1 171000 euro și 255 000 dolari SUA cu termenul limită de rambursare la 31 decembrie 2014.

Menționează că în scopul rambursării creditului primit și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată conform contractului de ipotecă nr. C07349 din 21 septembrie 2007 și a acordurilor adiționale nr. C08242-G din 18 iulie 2008, nr. C09197-E din 01 iulie 2009, nr. C09366-K din 29 decembrie 2009 și nr. C11413 din 29 decembrie 2011, a ipotecat bunuri imobile în sumă de 5 090 900 lei.

Susține că Firma Comercială de Producție ”Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditelor primite și achitarea dobânzilor calculate pentru utilizarea lui, încălcând, astfel prevederile contractului de credit privind executarea obligațiilor.

Declară că prin notificările expediate Firmei Comerciale de Producție ”Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată, Banca a solicitat transmiterea benevolă în posesia Băncii a bunurilor ipotecate pentru a fi înstrăinate, însă notificările n-au fost executate.

Astfel la situația din 10 martie 2015 datoria Firmei Comerciale de Producție ”Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată față de Bancă constituia suma de 1 199732,53 de euro și 41 745,98 de dolari SUA.

Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni solicită transmiterea în posesie pentru a fi înstrăinate terenurile agricole cu suprafața de 7,9899 ha, 8,2798 ha și 9,9867 ha amplasate în extravilanul satului Sirota, comuna Crihana, raionul Orhei și încasarea cheltuielilor sumei de 25 454,50 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Societatea Comercială ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată a înaintat acțiune reconvențională împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă nr. C07349 din 21 septembrie 2007 și acordurilor adiționale nr. C08242-G din 18 iulie 2008 nr. C09197-E din 01 iulie 2009, nr. C09366-K din 29 decembrie 2009 și nr. C11413 din 29 decembrie 2011, radierea înscrisurilor cu privire la ipotecă și preavizelor din Registrul bunurilor imobile.

Susține că contractul de ipotecă și acordurile adiționale sunt afectate de nulitate în temeiul prevederilor art. 216 și 226 Cod civil, fiind semnate în lipsa deciziei asociaților Societății Comerciale „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată privind transmiterea în ipotecă a terenurilor menționate, într-o garantare executării obligațiilor (f.d. 106-108 Vol. I).

În cadrul examinării cauzei, Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță care ține de aceeași Curte de apel (f.d. 146-147 Vol. I).

La 05 aprilie 2017 Judecătoria Orhei a expediat cauza în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare (f.d. 166 Vol. I).

Prin încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea Societății Comerciale „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei (f.d. 169-171 Vol. I).

La 22 iunie 2017, Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere cu privire la corectarea erorii ce ține de calea de atac indicată în încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 178179 Vol. I).

Prin încheierea din 27 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la corectarea omisiunii din încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 182-183 Vol. I).

La 15 august 2017, Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul reprezentantului Pavel Pitihin a declarat recurs împotriva încheierii din 27 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 25 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul reprezentantului Pavel Pitihin, casată încheierea din 27 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 198-202 Vol. I).

La 14 martie 2018 Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 4-6 Vol. II).

Prin încheierea din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Dacfruct” prin intermediul avocatului Pitihin Pavel.

La 17 aprilie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată ”Dacfruct” prin intermediul avocatului Pitihin Pavel, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către Societatea Comercială ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Pitihin Pavel și menținută încheierea din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a corecta din oficiu greșeala strecurată în textul deciziei din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție din următoarele considerente.

Din materialele dosarului și anume din decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție rezultă, în textul acesteia a fost indicat că prin decizia din 25 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Societatea Comercială ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul reprezentantului Pitihin Pavel, casată încheierea din 27 iulie a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 28 Vol. II).

În conformitate cu art. 249 alin.(2) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau

de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta din oficiu greșeala strecurată în textul deciziei din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin substituirea sintagmei „decizia din 25 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău” cu sintagma „decizia din 25 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție”.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se corectează greșeala strecurată în textul deciziei din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Firma Comercială de Producție ”Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea Comercială ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Băncii Comerciale ”Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității actului juridic și radierea înscrisurilor, prin substituirea sintagmei „decizia din 25 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău” cu sintagma „decizia din 25 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Luiza Gafton

Dumitru Mardari