

Dosar nr. 2r-589/18

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, jud. Nicolae Șova

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. Bulgac Lidia, Gîrbu Silvia, Dașchevici Grigore

DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Toderașcu Andrian, reprezentat de avocatul Domete Marin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chipnis Eugenia împotriva lui Toderașcu Andrian cu privire la încasarea prejudiciului material și a datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, prin care s-a respins cererea de repunere în termenul de apel și s-a restituit apelul declarat de Toderașcu Andrian,

c o n s t a t ă :

La 24 decembrie 2013, Chipnis Eugenia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Toderașcu Andrian cu privire la încasarea prejudiciului material și a datoriei.

Prin hotărârea din 3 februarie 2015 a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, acțiunea depusă de Chipnis Eugenia a fost admisă parțial.

La data de 9 noiembrie 2017 Toderașcu Andrian a declarat apel împotriva hotărârii din 3 februarie 2015 a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul depus de Toderașcu Andrian pe motivul că a fost depus în afara termenului legal iar instanța a refuzat repunerea în termen a apelului.

La 22 mai 2018, Toderașcu Andrian a declarat recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, a fost încălcată procedura de citare și contrar procedurii a fost dispusă citarea publică dar nu au fost întreprinse careva acțiuni de determinare a adresei pârâtului.

Examinând recursul declarat de Toderașcu Andrian, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 22 februarie 2018 (f.d.92), dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

După parvenirea cauzei în instanța de recurs, la 13 iunie 2018 în adresa intimatului Chipnis Eugenia a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cererii de recurs, intimata nu a depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Toderașcu Andrian urmează fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, la 9 noiembrie 2017, Toderașcu Andrian a declarat apel împotriva hotărârii din 3 februarie 2015 a Judecătoria Botonica, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a refuzat în repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Toderașcu Andrian ca fiind depus în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural. Concluzia instanței de apel despre respingerea cererii de repunere în termen a apelului și restituirea cererii

de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare a apelului este una corectă și întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs relevă prevederile art. 362 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă potrivit căruia termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Cu referire la normele legale enunțate se constată că, dispozitivul hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău a fost pronunțat la 3 februarie 2015, iar termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel a expirat la data de 5 martie 2015.

Prin urmare, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul lui Toderașcu Andrian precum că a aflat despre hotărârea din 3 februarie 2015 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău la faza de executare, fără a menționa data când anume a aflat.

Or, Toderașcu Andrian solicitând repunerea în termenul de apel, contrar art. 116 Cod de procedură civilă, nu a argumentat și nu a anexat probe concludente privind data când a aflat despre hotărârea contestată și care ar justifica omiterea întemeiată a termenului de apel.

Relevant cazului sânt și prevederile art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă, care indică că, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

La fel nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că, instanța de fond a dispus citarea publică fără respectarea procedurii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la materialele cauzei este anexată copia buletinului de identitate a lui Toderașcu Andrian, în care este indicată adresa de domiciliu XXXXXXXXXXX, XX. XXXXXXXX, XX, XX, XX (f.d.19,65). Instanța de fond a expediat citațiile cu aviz recomandat la adresa indicată în buletinul de identitate. Deoarece, Toderașcu Andrian nu a reclamat citațiile expediate la adresa sa, în conformitate cu art. 108 Codul de procedură civilă, de către instanța de fond corect a dispus citarea publică.

Mai mult ca atât, în cererea de apel și în cea de recurs Toderașcu Andrian nu a anexat probe privind schimbarea adresei de domiciliu.

În asemenea circumstanțe, la caz, sunt relevante prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, termenul de procedură se calculează conform art. 110 Cod de procedură civilă care statuează expres că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin urmare, la depunerea cererii de apel, Toderășcu Andrian urma să respecte condițiile impuse de legiuitor, prevăzute la art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de apel temeinic și legal a dispus restituirea apelului declarat de Toderășcu Andrian împotriva hotărârii din 3 februarie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Toderășcu Andrian, reprezentat de avocatul Domete Marin.

Se menține încheierea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chipnis Eugenia împotriva lui Toderășcu Andrian cu privire la încasarea prejudiciului material și a datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu