

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul central (A.Mocanu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A.Minciuna, V.Sîrbu, V.Mihaila)

Î N C H E I E R E

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Caravita Co”, reprezentată de avocatul Elena Roibu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Imexagro” împotriva Societății cu răspundere limitată „Caravita Co” în proces de lichidare cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Caravita Co” în proces de lichidare împotriva Societății cu răspundere limitată „Imexagro” cu privire la constatarea ca fiind nul și fără efect contractul de cesiune ori rezoluțiunea contractului de cesiune și constatare ca fiind încetat și lipsit de efectele juridice,

împotriva încheierii din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu răspundere limitată „Caravita Co”,

c o n s t a t ă :

La 31 mai 2016, SRL „Imexagro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Caravita Co” în proces de lichidare cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

La 15 februarie 2017 SRL „Caravita Co” în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva SRL „Imexagro” cu privire la constatarea ca fiind nul și fără efect contractul de cesiune ori rezoluțiunea contractului de cesiune și constatare ca fiind încetat și lipsit de efectele juridice.

Prin hotărârea din 15 februarie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central acțiunea depusă de SRL „Imexagro” a fost admisă, s-a încasat de la SRL „Caravita Co” în beneficiul SRL „Imexagro” datoria în mărime de 3 691 364,40 de lei cu titlu de datorie, suma de 1 396 245, 94 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și taxa de stat în mărime de 50 000 de lei, iar în total suma de 5 137 610, 37 de lei. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neântemeiată.

La 15 martie 2018, reprezentantul SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare a depus apel nemotivat, solicitând scutirea de la plata taxei de stat aferentă apelului depus, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinsă acțiunea inițială și admisă acțiunea reconvențională.

Prin încheierea din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea reprezentantului SRL „Caravita Co” în proces de lichidare, prin intermediul avocatului Roibu Elena cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel ca neântemeiată. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare, prin intermediul avocatului Roibu Elena și s-a comunicat apelantului că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 de lei fiind stabilit termenul până la 15 mai 2018 pentru a lichida neajunsurile menționate. Concomitent s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită. S-a explicat părților că chestiunea privind punerea pe rol a cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată la data de 16 mai 2018, ora.12.00.

La 15 mai 2018 Societatea cu răspundere limitată „Caravita Co”, prin intermediul avocatului Elena Roibu a depus cerere de apel motivată.

La 15 mai 2018 Societatea cu răspundere limitată „Caravita Co”, prin intermediul avocatului Elena Roibu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 17 aprilie 2018, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu dispunerea scutirii de la plata taxei de stat și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel de la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel la emiterea încheierii a interpretat și aplicat eronat legea, a dat o apreciere greșită circumstanțelor și faptelor cauzei.

A relatat că cu încheierea din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a făcut cunoștință pe portalul www.instance.justice.md la data de 02 mai 2018, iar până la acel moment încheierea nu a recepționat-o.

Totodată, Societatea cu răspundere limitată „Caravita Co”, prin intermediul avocatului Elena Roibu a invocat că asupra patrimoniului companiei SRL „Caravita Co” au fost aplicate măsuri de asigurare de către organele de urmărire penală și de către instanța de judecată. Astfel, măsurile de asigurare nu au fost anulate și activitatea companiei este blocată.

Prin urmare, avocatul Elena Roibu a considerat că în conformitate cu art. 85 alin.(4), art.86 Cod de procedură civilă, SRL „Caravita Co” urmează a fi scutită de la achitarea taxei de stat sau eşalonată plata taxei de stat, în condițiile în care întreprinderea a fost condamnată la lichidare, fapt ce denotă cu certitudine imposibilitatea achitării taxei de stat.

La caz, s-a menționat în cererea de recurs că nesoluționarea acțiunii prin a nu da curs cererii de apel în circumstanțele speței constituie un impediment în exercitarea dreptului de acces la justiție și a dreptului la judecare în mod echitabil a acțiunii.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în redacția Legii nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 426¹, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu prevederile art. 426¹, alin. (2) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține că recursul declarat împotriva încheierii din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău este depus peste termenul legal prevăzut, or, conform prevederilor articolului 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Încheierea din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de reprezentantul SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare, Roibu Elena la 26 aprilie 2018 conform avizului de recepție (f.d.13, vol.II).

Nefiind de acord cu încheierea din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, la 15 mai 2018 Societatea cu răspundere limitată „Caravita Co”, prin intermediul avocatului Elena Roibu a declarat recurs solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate supra, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că Societatea cu răspundere limitată „Caravita Co”, prin intermediul avocatului Elena Roibu în cererea de recurs a solicitat repunerea în termen fără a prezenta probe ce ar dovedi imposibilitatea îndeplinirii actului în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a recursului, iar afirmațiile avocatului Elena Roibu precum că a făcut cunoștință pe portalul www.instance.justice.md la data de 02 mai 2018, sunt declarative și contrare probelor din dosar.

Drept urmare, Colegiul consideră că temei de repunere în termen a recursului nu este și se constată tardivitatea recursului depus de către Societatea cu răspundere limitată „Caravita Co”, prin intermediul avocatului Elena Roibu.

Or, în speță, termenul de declarare a recursului, în conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, a început să curgă din data de 27 aprilie 2018, imediat a doua zi după recepționarea încheierii contestate cu recurs și a expirat la 11 mai 2018.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și practica CtEDO, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Potrivit art. 56, alin. (3) CPC „participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere că Societatea cu răspundere limitată „Caravita Co”, prin intermediul avocatului Elena Roibu, a depus recurs peste termenul legal, iar cererea cu privire la repunerea în termen nu este întemeiată și probată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 426¹, lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca neântemeiată cererea Societății cu răspundere limitată „Caravita Co”, prin intermediul avocatului Elena Roibu cu privire la repunerea recursului în termen.

Se restituie recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Caravita Co”, prin intermediul avocatului Elena Roibu împotriva încheierii din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru